

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205294
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122205294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. L., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka / navrhovateľka: P. Y., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O., zast.: AK Petrovič s. r. o., IČO: 54 980 682, advokátska kancelária so sídlom Kollárova 566/32, Trnava, a otec / odporca: Y. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. D. I. P. X. XXXX/XX, O., o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá U. L., B.. XX.XX.XXXX sa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že v starostlivosti matky bude každý nepárny kalendárny týždeň a v starostlivosti otca každý páry kalendárny týždeň, pričom odovzdávať si ju budú vždy v predchádzajúcu nedeľu o 15:00 hod. v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Výživné na maloletú sa neurčuje.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 38P/31/2021-157 zo dňa 27.09.2021 v časti zverenia maloletej, povinnosti matky prispievať na výživu maloletej ako aj oprávnenia matky na stretávanie sa s maloletou.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.08.2022 sa navrhovateľka domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Taktiež žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Ešte pred otvorením pojednávania rodičia maloletej uzavreli rodičovskú dohodu v znení ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

3. Kolízny opatrovník navrhol uzavretú rodičovskú dohodu schváliť.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá U. je dieťaťom rodičov uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 38P/31/2021-157 zo dňa 27.09.2021 bola zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 50 eur mesačne, bol upravený rozsah jej styku s maloletou.

Matka maloletej je zamestnaná v spoločnosti Amazon Fulfillment Slovakia s. r. o., kde jej priemerný čistý príjem bez dochádzkového bonusu predstavuje 550 eur mesačne, s dochádzkovým bonusom 700 - 750 eur, t.č. PN s perspektívou nemocenskej dávky vo výške cca 600 eur. Majetok väčšej hodnoty nevlastní. Býva v 1-izbovom byte, kde má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú. Jej celkové výdavky na bývanie predstavujú 280 eur. Okrem maloletej U. má vyživovaciu povinnosť k maloletemu L., ktorý trávi v jej domácnosti každý druhý víkend. S uspokojovaním osobných potrieb má spojené len bežné výdavky okrem výdavkov na lieky vo výške 15 eur. Má záujem starať sa o maloletú.

Otec maloletej je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, podal si žiadosť o prijatie do zamestnania v spoločnosti BOGE. Príjem si zatiaľ zabezpečuje brigádami, kde pracoval cca 5 dní, za každý deň zarobil 50 eur. Býva v 3-izbovom byte so svojou matkou, ktorá je vlastníčkou bytu. Výdavky na bývanie predstavujú 327 eur mesačne, matke na bývanie neprispieva. Zabezpečuje nákup potravín, nevyhnutné opravy bytu a stará sa o matku. S uspokojovaním osobných potrieb má spojené len bežné výdavky, je zdravý, je fajčiar, príležitostne konzumuje pivo. Má záujem starať sa o maloletú.

V otázkach starostlivosti o maloletú sú rodičia schopní sa dohodnúť a byť si nápomocní.

Maloletá je zdravá, má vytvorený pozitívny vzťah k obom rodičom, s jej výživou sú spojené len bežné výdavky.

5. Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (2).

6. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Spoločná zodpovednosť oboch rodičov za výchovu a vývoj dieťaťa vyplýva aj z čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

7. Podľa ust. § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa ust. § 24 ods. 3 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

9. Podľa ust. § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Podľa ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obaja rodičia majú záujem starať sa o maloletú, majú vytvorené vhodné podmienky na zverenie maloletej do ich starostlivosti, ohľadne starostlivosti o maloletú sa vedia dohodnúť a byť si nápomocní. Maloletá má k obom rodičom vytvorený pozitívny vzťah. V životnej úrovni rodičov nie je disproporcía. Vzhľadom na uvedenú súd považoval uzavretú rodičovskú dohodu za súladnú so záujmom maloletej, preto ju schválil.

14. Týmto rozsudkom súd vo výroku II. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 38P/31/2021-157 zo dňa 27.09.2021 v časti zverenia maloletej, povinnosti matky prispievať na výživu maloletej ako aj oprávnenia matky na stretávanie sa s maloletou.

15. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

18. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd napriek návrhu právnej zástupkyne matky nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ust. § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku matka, jej právny zástupca a otec nie sú oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie kolízneho opatrovníka v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.