

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/631/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213205  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612213205.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej F. I., nar. XX. X. XXXX, bytom R. V. XXX, v konaní o zaplatenie 2 798,79 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 7C/21/2013-75 zo dňa 22. 2. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu voči pôvodnému žalovanému v rade 1/ vylúčil na samostatné konanie, ako odvolaním účastníkov nenapadnutom,

p o n e c h á v a nedotknutý.

V ostatnej časti rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu voči žalovanej v rade 2/ zamietol, náhradu trov konania jej nepriznal. Žalobu voči pôvodnému žalovanému v rade 1/ vylúčil na samostatné konanie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za nesporne preukázané, že zmluvu o úvere zo dňa 14. 9. 2005 uzavrel právny predchodca žalobcu len so žalovaným v rade 1/ a dôkazné bremeno svojho tvrdenia o platnom prístupí žalovanej k záväzku žalovaného v rade 1/ žalobca neunesol. Listina označená ako dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu zo dňa 20. 7. 2010 neobsahuje žiaden písomný prejav vôle žalovanej v rade 2/ pristúpiť k záväzku. Označenie žalovanej v písomnosti predloženej žalobcom nepreukazuje konkrétny prejav vôle žalovanej pristúpiť k záväzku žalovaného v rade 1/, na čo nemá vplyv ani uznanie záväzku, ktoré predstavuje zabezpečovací inštitút hmotného práva a nenahrádza prístupie k záväzku, navyiac neplatný záväzok nemožno ani platne uznať. Žalobu voči pôvodne žalovanému v rade 1/ vylúčil okresný súd na samostatné konanie s tým, že i napriek výzve súdu žalobca nedoplnil špecifikáciu žalovanej sumy.

Žalovanej v rade 2/ aj napriek úspechu v spore náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto si náhradu trov konania neuplatnila, ani z obsahu spisu nebolo zistené, že by jej účelne vynaložené výdavky vznikli.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie žalobca. Poukazoval na znenie ust. § 110 ods. 1 a § 558 OZ s tým, že 20. 7. 2010 žalobca so žalovanou podpísal dohodu o

uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, prostredníctvom ktorej žalovaná pristúpila k záväzku žalovaného v rade 1/, zároveň uznala tento záväzok voči žalobcovi vzniknutý zo zmluvy o splátkovom úvere, uzatvorenej 14. 9. 2005 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 2 015,20 Eur s príslušenstvom čo do dôvodu a výšky. Žalovaná potvrdila vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. Teda podpisom dohody došlo k nespochybniteľnému pristúpeniu a uznaniu dlhu a nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta OZ. Uviedol tiež, že umožnil žalovanej splácať dlžnej sumy za žalovaného v rade 1/ v splátkach. Snažil sa v záujme žalovaných predísť súdному konaniu. Navyše dohoda neobsahuje žiadne zložité, ani zavádzajúce právne formulácie, obsah dohody nie je rozsiahly, aby sa s ním žalovaná nemala možnosť oboznámiť. Zastal názor, že pristupom súdu dochádza k popretiu procesnej zásady rovnosti účastníkov, k neprimeranej ochrane spotrebiteľa vedúcej k úplnému zbaveniu zodpovednosti spotrebiteľa za plnenie svojich povinností, preto žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu, jeho návrhu vyhovel. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Zrozumiteľnosť právneho úkonu značí, že jeho adresát je objektívne schopný pochopiť výrazové prostriedky použité na vyjadrenie právneho úkonu. Právny úkon je určitý len vtedy, ak nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom. Neurčitý je aj právny úkon, pri ktorom nemožno zistiť, čo je jeho predmetom. Pri zmluvách je to najčastejšie vtedy, ak nemožno zistiť, čoho sa prejavená vôľa určitého právneho úkonu týka, ak teda nie je určito konkrétne vyjadrené to, čoho sa právny úkon týka, resp. takýto predmet zmluvy nie je vyjadrený vôbec.

Preskúmaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu zo dňa 20. 7. 2010, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou i krajský súd dospel k záveru, že táto dohoda nielenže neobsahuje prejav vôle žalovanej pristúpiť k záväzku, ale ani nie je dostatočne určitá vo vymedzení záväzku, ku ktorému žalovaná mala podľa tejto dohody pristúpiť.

Podľa § 533 OZ kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne. Splnenie záväzku sa realizuje písomným vyhlásením nového dlžníka urobeným vo vzťahu k veriteľovi, že splní peňažný záväzok za doterajšieho dlžníka.

Práve takéto vyhlásenie vôle žalovanej, že splní peňažný záväzok za doterajšieho dlžníka v žalobcom predloženej dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku chýba. Takisto z predloženej dohody nie je možné zistiť, k akému peňažnému záväzku žalobcu vo vzťahu k žalovanému mala žalovaná Michaela Zlejšia vôbec pristúpiť, a teda vzniká i pochybnosť o tom, či vôbec pristúpila k záväzku, ktorý bol bližšie špecifikovaný v bode 2 napísanom ako uznanie záväzku.

V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, krajský súd toto ako správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tieto si návrhom neuplatnila, ani z obsahu spisu nebolo preukázané, že by jej v súvislosti s odvolaním podaným zo strany žalobcu účelne vynaložené výdavky vznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e** .