

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/223/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712211342  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712211342.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej W. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. (hlásený pobyt bezdomovca Z.), štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50,50 Eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 Eur a trovy konania v sume 45,32 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

### odôvodnenie:

Dňa 20. 07. 2012 doručil žalobca súdu žalobu zo dňa 21. 04. 2011, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 50,50 Eur a náhrady trov konania s odôvodnením, že žalovaná sa na výzvu revízora (jeho zamestnanca povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 03. 11. 2010 na linke MHD č. 91 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto mu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a v zmysle čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné vo výške 0,50 Eur a úhradu vo výške 50,- Eur. Žalovaná dlžnú sumu spolu vo výške 50,50 Eur doposiaľ neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku zo dňa 13. 12. 2010, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č. k. 28Ro/155/2012-9 zo dňa 30. 07. 2012, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatila žalobcovi 50,50 Eur a trovy konania v sume 16,50 Eur súdny poplatok na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia v sume 57,62 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podala písomne odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Nakoľko platobný rozkaz č. k. 28Ro/155/2012-9 zo dňa 30. 07. 2012 sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č. k. 28Ro/155/2012-27 zo dňa 23. 08. 2013, a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak

platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 10. 2013

Na to súd uznesením č.k. 14C/223/2013-31 zo dňa 18. 11. 2013 žalovanej pre toto súdne konanie ustanovil opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu jej práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur (ďalej len „drobné spory“). Žalovaná má hlásený pobyt bezdomovca Zvolen, adresa jej bydliska a zdržiavania súdu nie je známa, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde žalovaná t.č. býva, súd jej pre toto konanie ustanovil opatrovníčku.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30. 01. 2014. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne (čl. 32 spisu), tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovanej sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne (čl. 32 spisu), táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. A504125, variabilný symbol 1045781 zo dňa 03. 11. 2010 (čl. 2 spisu), ktoré žalobca pripojil k žalobe súd zistil, že žalovaná W. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. B. XXXX/X, Z. sa dňa 03. 11. 2010 o 13:46 hod na linke MHD č. 91, číslo voza 4101/1 v Bratislave na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom, cestovala bez platného cestovného lístka, cena platného cestovného lístka predstavovala sumu 0,50 Eur, keď k hláseniu bol dokladovaný žalobcom kontrolný cestovný lístok s platným kódom.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 13. 12. 2010 (čl. 4 spisu) žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu sumy vo výške 51,50 Eur z titulu nezaplateného cestovného, poštovného a úhrady s odôvodnením, že sa ako cestujúca dňa 03. 11. 2010 na linke MHD č. 91 v Bratislave na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom, keď túto sumu žiadal uhradiť do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Odoslanie výzvy žalovanej žalobca preukázal (čl. 5 spisu).

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“), ktorý bol platný a účinný ku dňu 14. 07. 2011, kedy malo dôjsť k porušeniu prepravných podmienok žalobcu a ktorý bol zrušený s účinnosťou od 01. 03. 2012 Zákomom č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za zničenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 Zákona o cestnej doprave, tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytl informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 Zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b)) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 9 písm. b) Zákona o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V prejednávanej veci dospel súd na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe k záveru, že pokiaľ sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplata sumy 50,50 Eur, podal žalobu dôvodne. Žalovaná dňa 03. 11. 2010 cestoval na linke MHD č. 91 v Bratislave a na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom, ktorého cena predstavovala sumu 0,50 Eur. Na základe uvedeného vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,50 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, čo v prejednávanej veci predstavuje sumu 50,- Eur, a to tiež s odkazom na článok 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článok 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, čím žalobcovi voči žalovanej vznikol nárok na zaplata celkovo čiastky 50,50 Eur (0,50 Eur + 100 x 0,50 Eur = 50,50 Eur). Nakoľko žalovaná uvedenú sumu žalobcovi nezaplatila, súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže súd ich nepriznať, alebo znížiť.

Náhrada nákladov konania má svoje miesto najmä tam, kde účastníci stoja proti sebe v postavení žalobcu a žalovaného, teda keď ide o súdne sporové konanie. V ustanovení § 142 O.s.p. sa premieta zásada zodpovednosti za výsledok konania. Základom pre rozhodnutie súdu o trovách konania je miera úspechu vo veci. V súdnej veci mal žalobca vo veci plný úspech. Preto žalobca v zásade by mal mať nárok voči žalovanej na plnú náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania.

Žalobca si uplatnil v podanej žalobe náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p., a to za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur a za náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd), režijný paušál 3-krát po 7,41 Eur a DPH počítanej z odmeny za právne služby, tiež z režijného paušálu. Trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia tak vyčíslil na sumu 86,44 Eur. Z týchto mu však nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia pozostávajúca z odmeny za pokus o zmier v sume 16,60 Eur, k tomu režijný paušál 7,41 Eur a k tomu z tohto DPH, pretože AT (Vyhláška č. 655/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov) s odmenou za takýto úkon nepočíta.

Dôvodne potom žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia len za 2 úkony právnej služby, ktorými boli príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, teda žaloba, k tomu 2-krát režijný paušál, z týchto tiež DPH.

V zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. však „ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť“.

Uvedené ustanovenie upravuje možnosť súdu trovy konania v drobných sporoch, pokiaľ sú tieto voči pohľadávke neprimerané, nepriznať alebo ich znížiť. Neprimeranosť trov konania voči pohľadávke, ale nie je nejakým spôsobom zákonom špecifikovaná. Je potom na úvahe súdu, aké trovy považuje voči pohľadávke za neprimerané. Súd má za to, že žalobca ako účastník konania má právo zvoliť si na zastupovanie vo veci advokáta, nemožno spravodlivo od neho požadovať, aby trovy konania, ktoré mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením vznikli znášal bez akéhokoľvek nároku na ich náhradu. Súd pri rozhodovaní o trovách konania žalobcu vzal na zreteľ toto zákonné ustanovenie, pričom vzal do úvahy charakter sporu, keď ide o tzv. „drobný spor“, zložitost' právnej problematiky, ale i tú skutočnosť, že nejde o ojedinelý spor, nakoľko obdobné spory sú pomerne častou agendou rozhodovacej právomoci súdov.

S ohľadom na uvedené súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. v sume 45,32 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 28,82 Eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia 16,60 Eur, režijný paušál 7,41 Eur a DPH 4,80 Eur, t.j. 20 % zo sumy 16,60 Eur a zo sumy 7,41 Eur), ktorú sumu súd považoval za účelne vynaložené trovy konania pri zachovaní práva žalobcu zvoliť si advokáta na zastupovanie. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom v sume 16,50 Eur priznal súd žalobcovi potom náhradu trov konania spolu v sume 45,32 Eur, ktorú sumu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaná povinn zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ako súd vyššie dôvodí, o trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., Ministerstva spravodlivosti SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)