

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Sa/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200162
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7022200162.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Janou Raganovou, v právnej veci žalobcu JOBELSA SLOVENSKO, s.r.o., IČO: 36 570 133, ul. Rozvojová 2, Košice (v čase podania žaloby označenie žalobcu: JOBELSA SLOVENSKO, s.r.o. v reštrukturalizácii), právne zastúpený: Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., Žižkova 4E, 040 01 Košice, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8 – 10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 4012-3/2022-Ba zo dňa 27. januára 2022, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodnutie žalovaného Sociálnej poisťovne, ústredie, číslo 4012-3/2022-BA zo dňa 27.01.2022, ako aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Košice číslo 700-3412186521-GC04/21 zo dňa 20.10.2021 a vec v r a c i a Sociálnej poisťovni, pobočke Košice na nové konanie a rozhodnutie.

II. Žalobcovi p r i z n á v a právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

I.

Administratívne konanie

1. Dňa 20.10.2021 bolo vydané prvostupňovým správnym orgánom rozhodnutie číslo: 700-3412186521-GC04/21, ktorým bolo žalobcovi predpísané poistné za obdobie mesiaca marec 2020 na základe príjmov vyplatených v mesiaci marec 2021 v sume 97 494,16 EUR (poistné na nemocenské, na starobné, na invalidné, na úrazové, na garančné, v nezamestnanosti a do rezervného fondu solidarity) .

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že na základe kontroly odvodu poistného bolo zistené, že poistné a povinné príspevky žalobca vôbec neodviedol a to za mesiac marec 2020 a v mesiaci marec 2021, čím porušil ustanovenie § 128 ods. 1 písmeno a) b), ods. 2 písmeno a) a b), ods. 3 písmeno a) a b), ods. 8 a 9, ods. 10 písm. a) a b) zákona, § 128 ods. 11 písm. a) zákona v znení zákona č. 43/2004 Z. z. , § 141 ods. 2, § 142 ods. 1, § 143 ods. 2 zákona a § 21 ods. 1 písm. a), § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 a § 28 ods. 1 zákona č. 43/2004 Z. z.. Prvostupňový správny orgán uviedol, že Sociálna poisťovňa predpíše poistné a príspevky, ak táto osoba neodviedla poistné a príspevky vôbec alebo ich odviedla v nesprávnej výške. Vzhľadom na porušenie citovaných ustanovení zákona o sociálnom poistení prvostupňový správny orgán predpísal žalobcovi poistné tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Rozpis nezaplatených preddavkov je obsahom prílohy tohto prvostupňového rozhodnutia.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie – namietal to, že Sociálna poisťovňa neúplne zistila skutkový stav veci a neaplikovala na danú úpravu ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z., v rozhodnutí absentujú skutkové zistenia reštrukturalizácie žalobcu – uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn.: 30R/1/2021 zverejnenom v Obchodnom vestníku bolo začaté na žalobcu reštrukturalizačné konanie

s účinkami od 23.03.2021, uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30R/1/2021 zo dňa 08.04.2021 bola povolená reštrukturalizácia žalobcu. Žalobca má za to, že pohľadávka za marec 2020 vznikla v období pred reštrukturalizáciou, a preto bolo povinnosťou Sociálnej poisťovne prihlásiť túto pohľadávku do reštrukturalizácie. Podľa žalobcu je tu dôležitý okamih vzniku pohľadávky, ktorým je podľa ust. § 120 ods. 2 zákona o konkurze okamih, ktorým bol dlžník po prvýkrát oprávnený plniť túto pohľadávku. Pohľadávka sa vzťahuje na obdobie jedného roka pred začatím reštrukturalizácie a teda mala ju Sociálna poisťovňa prihlásiť do reštrukturalizácie, v prípade, že ju neprihlási, stáva sa naturálnou obligáciou ex lege a zo zákona okamihom potvrdenia reštrukturalizačného plánu zaniká oprávnenie vymáhať túto pohľadávku. V odvolaní žalobca poukázal na to, že za mesiac marec 2020 predložil riadny výkaz dňa 05.04.2020 a následne predložil opravný mesačný výkaz za mesiac marec 2020 dňa 14.04.2020 a teda najneskôr týmto dňom Sociálna poisťovňa nadobudla vedomosť o výške poistného a povinných príspevkov za mesiac marec 2020, čo bolo zrejme už pred reštrukturalizačným konaním.

4. Žalovaný napadnutým rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcu v celom rozsahu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne.

5. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že námietky v odvolaní nezakladajú dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Poukázal na to, že Sociálna poisťovňa vykonala porovnanie včasnosti a správnosti odvodu poistného a povinných príspevkov a zistila, že žalobca dlžné poistné za obdobie marec 2020 a na základe príjmov vyplatených v marci 2021 spolu v sume 97 494,18 EUR do dňa vydania napadnutého rozhodnutia, t. j. do 20.10.2021 účastník konania nezaplatil vôbec. Na základe toho bolo vydané rozhodnutie správnym orgánom prvého stupňa.

6. Žalovaný v odôvodnení ďalej v popise skutkového stavu predchádzajúceho vydaniu prvostupňového rozhodnutia uviedol, že:

- dňa 05.04.2020 Sociálna poisťovňa, pobočka Košice prijala od žalobcu mesačný výkaz poistného a príspevkov za mesiac marec 2020, podľa ktorého bol žalobca ako účastník konania povinný odvieť poistné a príspevky spolu v sume 133 729,97 EUR. Žalobca v tomto mesačnom výkaze uviedol ako deň výplaty príjmov t. j. deň splatnosti poistného a povinných príspevkov 30.04.2020.

- Dňa 14.04.2020 Sociálna poisťovňa, pobočka Košice prijala od žalobcu ako účastníka konania opravný mesačný výkaz poistného a príspevkov za mesiac marec 2020, podľa ktorého bol žalobca ako zamestnávateľ povinný odvieť poistné a príspevky spolu v sume 133 813,92 Eur. Žalobca v opravnom výkaze uviedol ako deň výplaty príjmov deň 30.04.2020.

- dňa 17.03. 2021 Sociálna poisťovňa, pobočka Košice prijala od účastníka konania výkaz poistného a príspevkov zúčtovaných v mesiaci marec 2021, podľa ktorého bol žalobca ako zamestnávateľ povinný odvieť poistné a povinné príspevky spolu v sume 80,58 Eur, z čoho za mesiac marec 2020 poistné na úrazové poistenie vo výške 0,79 Eur.

7. Žalobca predložil Sociálnej poisťovni čestné prehlásenie na účely odkladu splatnosti poistného a povinných príspevkov za mesiac marec 2020, na základe čoho v zmysle platného nariadenia vlády č. 131/2020 Z. z. o splatnosti poistného na sociálne poistenie v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID – 19 v znení neskorších predpisov odložila splatnosť poistného a povinných príspevkov žalobcu v časti za zamestnávateľa za obdobie marec 2020 a na základe príjmov vyplatených v mesiaci marec 2021 za marec 2020. Žalobca bol však stále povinný zaplatiť poistné a povinné príspevky za mesiac marec 2020 na základe príjmov vyplatených v mesiaci marec 2021 v časti, ktorú odvádza za svojich zamestnancov, v „riadnom“ termíne podľa § 143 zákona a § 28 zákona č. 43/2004 Z. z..

8. Žalovaný k tomu uviedol, že tento odklad splatnosti sa vzťahuje len na poistné a povinné príspevky v časti za zamestnávateľa, čo znamená, že lehota splatnosti platenia odvodov za zamestnávateľa za mesiac marec 2020 je 30.09.2021 a teda poistné a povinné príspevky bol žalobca povinný zaplatiť najneskôr dňa 30.09.2020, čo preukázateľne nedodrжал. Podľa žalovaného je mesačný výkaz poistného a príspevkov za príslušný mesiac dostatočným podkladom pre rozhodnutie o predpísaní poisteného a povinných príspevkov. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 9Sžo/67/2011 zo dňa 22.08.2012.

9. K námietke toho, že pohľadávka vznikla pred reštrukturalizáciou žalovaný uviedol, že splatnosť dlžnej sumy poistného a povinných preddavkov vznikla voči dlžníkovi počas reštrukturalizačného konania a teda v zmysle ust. § 120 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii sa takáto pohľadávka do konania neprihlasuje.

II.

Správna žaloba

10. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia ako aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. V žalobe namieta nesprávne právne posúdenie a nepreskúmateľnosť rozhodnutia - žalobné námietky - § 191 ods. 1 písmeno c) a d) SSP.

11. Pokiaľ ide o námietku nesprávneho právneho posúdenia (§ 191 ods. 1 písmeno c) SSP) v nej žalobca uviedol, že má za to, že žalovaný nesprávne posúdil pohľadávku ako prednostnú na základe splatnosti poistného a povinných príspevkov dňa 30.09.2021, nesprávne teda na vec aplikoval ustanovenie § 120 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. namiesto ustanovenia § 120 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.. Taktiež žalovaný neposúdil okamih vzniku pohľadávky. Ak by ho bol správne posúdil musel by dospieť k záveru, že u žalobcu došlo k zániku pohľadávky a neexistuje zákonný dôvod na predpísanie pohľadávky podľa § 144 zákona č. 461/2003 Z. z.. Má za to, že zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu k zákonu č. 461/2003 Z. z., ktorý neupravuje okamih vzniku pohľadávky. Podľa žalobcu, keďže predpísané poistné sa vzťahuje na marec 2020, čo je obdobie roka pred reštrukturalizáciou, ide o pohľadávku ktorá vznikla pred reštrukturalizáciou a teda ju mali prihlásiť do reštrukturalizácie. Tvrdí, že podľa § 120 ods. 2 ZKR je dôležitý okamih vzniku pohľadávky, t. j. obdobie, za ktoré sa pohľadávka platí, v tomto prípade ide o poistné za marec 2020 a žalobca bol oprávnený prvýkrát zaplatiť poistné dňom predloženia výkazu za mesiac marec 2020 Sociálnej poisťovni, t. j. 05.04.2020 s doplnením dňa 14.04.2020, preto je z uvedeného zrejme, že pohľadávka za mesiac marec 2020 vznikla pred začatím reštrukturalizačného konania. V žalobe žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 28Sa/10/2021 zo dňa 18.08.2021.

12. Pokiaľ ide o námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutia v nej poukazuje na stranu 9 rozhodnutia, kde je uvedené, že mal zaplatiť do 30.09.2020 a napriek tomu konštatoval termín splatnosti poistného a príspevkov dňa 30.09.2021.

III.

Vyjadrenie žalovaného

13. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 02.06.2022 má za to, že vo veci poukázal na to, že lehotu v ktorej je zamestnávateľ povinný odvieť poistné ustanovuje § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. – je splatné v deň určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca. Rovnaká lehota splatnosti je určená podľa § 28 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. aj pre určenie splatnosti povinných príspevkov, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ. Splatnosť poistného z vymeriavacieho základu zamestnanca je podľa § 143 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. do 8 dní mesiaca po mesiaci, v ktorom bol príjem vyplatený.

14. Dňa 05.04.2020 prijala Sociálna poisťovňa od žalobcu elektronicky mesačný výkaz poistného a príspevkov, v zmysle ktorého bol žalobca povinný odvieť sumu 133 729,97 Eur, pričom ako deň výplaty uviedol dátum 30.04.2020. Dňa 14.04.2020 bol Sociálnej poisťovni, pobočke Košice žalobcom predložený opravný výkaz z dôvodu zistenia chyby – uvedená suma na výplatu 133 813,92 Eur, pričom deň výplaty príjmov bol uvedený rovnaký ako v predchádzajúcom výkaze. Žalovaný má za to, že poistné a povinné príspevky za mesiac marec 2020 vo výške 133 813,92 Eur boli teda splatné dňa 30.04.2020 a poistné na základe príjmov vyplatených v mesiaci marec 2021 za marec 2020 bolo splatné dňa 08.04.2020.

15. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 293ew ods. 2 písmeno b) zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 55/2020, podľa ktorého vláda môže nariadením ustanoviť obdobie za ktoré sa má platiť poistné v inom termíne splatnosti ako je ustanovené v § 143 a termín splatnosti tohto poistného. Vláda tak

v súvislosti s ochorením COVID-19 nariadením číslo 131/2020 ustanovila iný termín splatnosti poisťného a povinných príspevkov pre tých, ktorí vykazujú pokles príjmov z podnikania alebo inej samostatne zárobkovej činnosti o viac ako 40% za mesiac marec 2020 splatnosť v termíne do 30.09.2021.

16. Žalobca predložil elektronicky čestné prehlásenie o poklese čistého obratu o 40% na základe ktorého bol povolený odklad splatnosti poisťného a povinných príspevkov za mesiac marec 2020 do 30.09.2021, žalobca bol teda povinný uhradiť poisťné a povinné príspevky v časti za zamestnávateľa za mesiac marec 2020 a na základe príjmov vyplatených v mesiaci marec 2021v zmysle nariadenia vlády č. 131/2020 Z. z. do 30.09.20210, za zamestnanca ostala povinnosť odvádzať poisťné nezmenená, teda riadila sa ustanoveniami § 143 ods. 1 a 2 zákona č. 461/2003 Z. z..

17. Žalovaný tvrdí, že keďže žalobca nezaplatil v zákonom predĺženej lehote splatnosti vznikla Sociálna poisťovňa dňa 01.10.2021, t. j. deň nasledujúci po dni zákonom predĺženej splatnosti poisťného a povinných príspevkov pohľadávka na poisťnom a povinných príspevkoch a oprávnenie podľa § 144 zákona o sociálnom poistení oprávnenie predpísať sumu poisťného a povinných príspevkov rozhodnutím, čo aj urobil prvostupňový správny orgán rozhodnutím zo dňa 20.10.2021.

18. Podľa žalovaného ak neboli pohľadávky zaplatené, stávajú sa pohľadávkou po uplynutí zákonom stanovenej lehoty splatnosti priamo zo zákona a pokiaľ plynie lehota splatnosti odvádzateľ poisťného a povinných príspevkov sa stáva dlžníkom až po uplynutí lehoty splatnosti. Ak by to tak nebolo, bol by odvádzateľ poisťného dlžníkom už prvý deň kalendárneho mesiaca a teda bol by dlžníkom permanentne a Sociálna poisťovňa by mala povinnosť ho viesť v Zozname dlžníkov, aj keď mu plyní lehota na zaplatenie.

19. Sociálna poisťovňa ďalej zastáva názor, že predmetná pohľadávka je pohľadávkou prednostnou podľa § 120 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., nakoľko vznikla až počas reštrukturalizačného konania (reštrukturalizácia povolená uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn.: 30R/1/2021 zo dňa 16.03.2021, pričom splatnosť predĺžená do 30.09.2021), preto bol postup prvostupňového správneho orgánu správny, ak predpísala sociálna poisťovňa žalobcovi poisťné rozhodnutím zo dňa 20.10.2021. Je toho názoru, že pohľadávky na poisťnom a povinných príspevkoch vznikajú až márnym uplynutím splatnosti, teda okamihom, kedy bol oprávnený plniť pohľadávku na poisťnom a povinných príspevkoch.

20. K námietke nepreskúmateľnosti žalovaný uviedol, že žalobcom namietaný nedostatok bol odstránený listom číslo: 4012-5/2022-Ba zo dňa 27.05.2022, ktorým bol nedostatok v časti dátumu splatnosti opravený

IV.

Odklad vykonateľnosti

21. Rozhodnutím Okresného súdu Košice I sp. zn: 39Cb/32/2022 zo dňa 04.05.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť žalovanému zdržať sa vymáhania pohľadávky vo výške 97 494,16 Eur na základe rozhodnutia číslo 700-3412186521-GC04/21 zo dňa 20.10.2021 do právoplatnosti rozhodnutia 6S/26/2022 a to, že žalovaný je povinný prikázať SLSP, a. s. odblokovať účet.

22. Žalovaný sa voči tomuto uzneseniu odvolal, Krajský súd v Košiciach však uznesením 3Cob/171/122-137 zo dňa 30.09.2022 odmietol odvolanie žalovaného – oneskorene podané, právoplatnosť dňa 11.10.2022.

23. Uznesením Krajského súdu v Košiciach číslo konania 3Sa/7/2022-55 zo dňa 23.02.2023 povolil súd odklad vykonateľnosti správnej žalobe na základe návrhu žalobcu.

V.

Replika žalobcu

24. Žalobca v replike zo dňa 16.03.2023, čl. 64 poukázal na vývoj právnej úpravy ustanovenia § 120 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., na zákon č. 377/2016 Z. z., ktorý zmenil § 120 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., ktorá právna úprava priniesla konkretizáciu okamihu vzniku pohľadávky zo súkromnoprávneho vzťahu a z verejnoprávneho vzťahu, kde bolo ustálené, že pohľadávka z verejnoprávneho vzniká okamihom

keď dlžník bol oprávnený prvý krát plniť takúto pohľadávku. Poukázal aj na dôvodovú správu k zákonu č. 377/2016 Z. z., ktorá uvádza, že: „splatnosť pohľadávky však nie je podmienkou vzniku pohľadávky a teda správny postup pre rozlíšenie „starého dlhu“ a „nového dlhu“ podľa zákona č. 7/2005 Z. z. sú výlučne skutkové okolnosti vzniku pohľadávky...“. Preto závery rozhodovacej činnosti, na ktorú poukazuje žalovaný, nie je možné aplikovať na právnu úpravu pod novele zákonom č. 377/2016 Z. z., teda od 01.03.2017. Nakoľko žalobca predložil výkaz za mesiac marec 2020 dňa 05.04.2020, oprávnený bol teda prvýkrát plniť pohľadávku dňa 05.04.2020 a tento dátum teda určuje okamih vzniku pohľadávky podľa § 120 ods. 2 zákona č. 7/2005.

VI.

Duplika žalovaného

25. Žalovaný v duplike zo dňa 30.03.2023 poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 1Obdo/41/2019 zo dňa 10.12.2020, ktorý bol zverejnený v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk, kde Najvyšší súd SR vyslovil právnu vetu: „Pohľadávka proti podstate je aj pohľadávka Sociálnej poisťovne na poistnom za poistné obdobie pred vyhlásením konkurzu, ak jej splatnosť nastala až po vyhlásení konkurzu (splatnosť nastáva v zásade v deň určený na výplatu príjmu)“. Keďže splatnosť nastala až 30.09.2021, s poukazom na tento judikát preto aj naďalej zotrváva na tom, že pohľadávka vznikla až počas reštrukturalizácie. Dlh na poistnom vzniká až vtedy, ak povinná osoba poistné a povinné príspevky neodvedie v lehote splatnosti, do tohto momentu nie je dlžníkom. Naďalej zastáva názor o tom, že okamih kedy bol žalobca oprávnený prvý krát pohľadávku plniť bol deň 01.10.2021 a až od tohto dňa sa hovorí o pohľadávke Sociálnej poisťovne, v ustanovení § 120 ods. 2 ZKR sa hovorí o dlžníkovi, avšak dlžníkom sa stáva povinná osoba až vznikom pohľadávky, t. j. nedoplatku na poistnom na povinných príspevkoch.

26. Zároveň upresnil, že suma 133 813,92 Eur je sumou poistného a povinných príspevkov, ktoré bol žalobca povinný odviešť za seba ako zamestnávateľa ako aj za zamestnancov podľa mesačného výkazu poistného za mesiac marec 2020 a suma 97 494,16 Eur je sumou poistného a povinných príspevkov predpísané za mesiac marec 2020 iba za zamestnávateľa.

VII.

Relevantná právna úprava

27. Podľa § 231 ods. 1 písmeno f) zákona č. 461/2003 Z. z. zamestnávateľ je povinný predkladať pobočke 1. výkaz poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac v lehote splatnosti ním odvádzaného poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie s uvedením dňa, ktorý je určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca, v členení na jednotlivých zamestnancov a na nemocenské poistenie, starobné poistenie a starobné dôchodkové sporenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti, financovanie podpory a rezervný fond solidarity a predkladať na výzvu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne podklady na zistenie správnej sumy poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, s určením fyzickej osoby, ktorá plní povinnosti voči Sociálnej poisťovni a 2. opravný výkaz poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac, ak zistí, že vo výkaze podľa prvého bodu uviedol nesprávne údaje, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo predpísané dlžné poistné na základe výkazu podľa prvého bodu.

28. Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) v znení účinnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

29. Podľa ust. § 120 ods. 2 ZKR v znení účinnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia pohľadávky, ktoré vznikli voči dlžníkovi počas reštrukturalizačného konania, pracovnoprávne nároky, na ktoré nárok vznikol za obdobie kalendárneho mesiaca, v ktorom došlo k začatiu reštrukturalizačného konania, odmena správcu a nepeňažné pohľadávky sa v reštrukturalizácii neuplatňujú prihláškou (ďalej len „prednostné pohľadávky“). Na prednostné pohľadávky nepôsobia účinky začatia reštrukturalizačného konania ani sa nezahŕňajú do reštrukturalizačného plánu, ibaže s tým ich veritelia súhlasia. Vznikom pohľadávky zo súkromnoprávneho vzťahu sa rozumie okamih vzniku práva na plnenie podľa §

488 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či už nastal čas plnenia. Vznikom pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu sa rozumie okamih, keď dlžník bol prvýkrát oprávnený plniť takúto pohľadávku.

30. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom pre preskúvané administratívne konanie (ďalej len zákona o sociálnom poistení) suma poistného na nemocenské poistenie, suma poistného na starobné poistenie, suma poistného na invalidné poistenie, suma poistného na úrazové poistenie, suma poistného na garančné poistenie, suma poistného na poistenie v nezamestnanosti a suma poistného do rezervného fondu solidarity (ďalej len "poistné") sa určujú percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu dosiahnutého v rozhodujúcom období (ďalej len "vymeriavací základ").

31. Podľa § 138 ods. 1 zákona o sociálnom poistení vymeriavací základ zamestnanca, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť uvedenú v § 3 ods. 1 písm. a), je príjem plynúci z tejto zárobkovej činnosti okrem príjmov, ktoré nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené podľa osobitného predpisu, 7) príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré platí zamestnávateľ za zamestnanca. Vymeriavací základ zamestnanca je aj podiel na zisku vyplatený obchodnou spoločnosťou alebo družstvom zamestnancovi bez účasti na základnom imaní tejto spoločnosti alebo družstva. Vymeriavací základ zamestnanca, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť uvedenú v § 3 ods. 2 a 3, je príjem plynúci z tejto zárobkovej činnosti okrem príjmov, ktoré nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené podľa právnych predpisov štátu, podľa ktorých sa tento príjem zdaňuje.

32. Podľa § 139 ods. 1 zákona o sociálnom poistení rozhodujúce obdobie na určenie vymeriavacieho základu zamestnanca uvedeného v § 4 ods. 1 a ods. 2 druhej vete je kalendárny mesiac, za ktorý platí poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie, poistné na poistenie v nezamestnanosti. Rozhodujúce obdobie na určenie vymeriavacieho základu zamestnanca uvedeného v § 4 ods. 2 prvej vete, okrem fyzickej osoby v právnom vzťahu na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, je obdobie podľa § 139b ods. 2. Rozhodujúce obdobie na určenie vymeriavacieho základu zamestnanca uvedeného v § 4 ods. 2 prvej vete, ktorý je fyzická osoba v právnom vzťahu na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a vymeriavacieho základu zamestnávateľa podľa § 138 ods. 8 písm. b), je obdobie trvania tohto právneho vzťahu.

33. Podľa § 143 ods. 2 zákona o sociálnom poistení poistné, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, je splatné v deň určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca. Ak je výplata týchto príjmov pre jednotlivé organizačné útvary zamestnávateľa rozložená na rôzne dni, poistné je splatné v deň poslednej výplaty príjmov zúčtovaných za príslušný kalendárny mesiac. Ak nie je taký deň určený, poistné je splatné v posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa platí poistné. Ak deň splatnosti poistného pripadne na sobotu a na deň pracovného pokoja, poistné je splatné v najbližší nasledujúci pracovný deň.

34. Podľa § 144 ods. 1,2 zákona o sociálnom poistení (1) sociálna poisťovňa predpíše poistné fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnej odvádzať poistné, ak táto osoba neodviedla poistné vôbec alebo ak ho odviedla v nesprávnej sume. Ak suma dlžného poistného v úhrne je nižšia ako 5 eur, sociálna poisťovňa dlžnú sumu nepredpíše. (2) Ak zamestnávateľ na výzvu sociálnej poisťovne nepredloží podklady potrebné na zistenie správnej sumy poistného, sociálna poisťovňa môže predpísať poistné na základe dokladov zamestnávateľa za predchádzajúce obdobie alebo na základe podkladov iného zamestnávateľa s činnosťou obdobného charakteru. Druhá veta odseku 1 platí rovnako.

35. Podľa § 293 ew ods. 2 písmeno b) zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 68/2020 Z. z. vláda nariadením môže ustanoviť obdobie za ktoré sa má platiť poistné v inom termíne splatnosti, ako je ustanovený v § 143 a termín splatnosti poistného za obdobie podľa prvého bodu.

36. Podľa § 1 ods. 1 písmeno a) nariadenia vlády SR č. 131/2020 Z. z. o splatnosti poisteného na sociálne poistenie v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v znení neskorších predpisov poistné na sociálne poistenie, ktoré je povinný platiť zamestnávateľ alebo povinne nemocensky poistená a povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba, ktorí vykazujú pokles čistého obratu alebo pokles príjmov z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti určený podľa osobitného predpisu¹⁾ o 40 % a viac, za marec 2020 je splatné v termíne do 30. septembra 2021.

VIII.

Konanie pred správnym súdom

37. Súd na základe žiadosti žalobcu na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 12.04.2023 a vo veci vyhlásil rozsudok podľa ust. § 116 SSP dňa 17.04.2023. Na pojednávaní žalobca a žalovaný zotrvali na svojich argumentoch a právnych názoroch obsiahnutých v ich písomných podaniach nachádzajúcich sa v súdnom spise.

IX.

Právny názor správneho súdu

38. Predmetom tohto konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa – Sociálnej poisťovne, pobočky Košice číslo: 700-3412186521-GC04/21 zo dňa 20.10.2021. Z obsahu žaloby je teda zrejmé, že žalobca namieta nesprávne právne posúdenie veci (žalobný dôvod podľa § 191 ods. 1 písmeno c) SSP) a nepreskúmateľnosť rozhodnutia čo do uvedenia správneho dátumu termínu splatnosti poistného a príspevkov (žalobný dôvod podľa § 191 ods. 1 písmeno d) SSP).

39. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa SSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenia správneho orgánu sú takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

40. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného ako i správneho orgánu prvého stupňa tiež konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podanej žaloby a po oboznámení sa s administratívnym spisom dospel k záveru, že je žaloba žalobcu dôvodná a preto je namieste zrušiť napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

41. Z obsahu žaloby a z obsahu napadnutého rozhodnutia možno vyvodit', že medzi účastníkmi konania bola v podstate spornou tá skutočnosť, či pohľadávka na poistnom za obdobie mesiaca marec 2020 je pohľadávkou, ktorá vznikla pred začatím reštrukturalizačného konania alebo je pohľadávkou, ktorá vznikla počas reštrukturalizačného konania.

42. Súd sa najprv zaoberal tými námietkami žalobcu, v prípade ktorých preukázania by bolo žalobou napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné. Pre efektívny súdny prieskum je totiž nutné preverovanie zákonnosti začať od nepreskúmateľnosti (ktorá je zrušujúcim dôvodom napadnutého rozhodnutia podľa § 191 písm. d) SSP), keďže táto je základnou prekážkou každého súdneho prieskumu (obdobne napr. rozsudok NS SR sp. zn. 1Sžf/68/2016 z 27. júna 2017). Správny súdny poriadok v ustanovení § 191 ods. 1 písm. d) upravuje ako jeden z dôvodov zrušenia v správnom súdnom konaní preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť, a tú následne rozlišuje na nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. O nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov ide okrem iného aj vtedy, ak sa správny orgán riadne nevysporiada so všetkými námietkami účastníkov konania, prípadne svoje rozhodnutie neodôvodní. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, že sa správny orgán posudzovanou vecou náležite zaoberal, neopomenul žiadne účastníkovské námietky, na tieto prihliadol a vysporiadal sa s nimi. Argumenty a závery správneho orgánu nesmú vzbudiť pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odôvodnenia musí rovnako plynúť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie, ktorého odôvodnenie nespĺňa tieto náležitosti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nedáva dostatočné záruky, že nebolo vydané v dôsledku svojvôle. O nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť ide vtedy, ak je rozhodnutie nejasné alebo protirečivé.

43. Pokiaľ teda ide o námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutia v znení tak ako to namietal žalobca v žalobe, súd má za to, že táto nebola dôvodná, nakoľko ako je zrejmé z administratívneho spisu, v ňom sa nachádza listina označená ako Oprava rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie číslo 4012-3/2022-BA – vo vzťahu k dátumu splatnosti poisťného na strane 9 na správny deň 30.09.2021. V ostatnom zodpovedá rozhodnutie žalovaného zákonným požiadavkám tak ako to upravuje zákona o sociálnom poistení. Rozhodnutie žalovaného je zároveň riadne odôvodnené a odpovedá na argumenty odvolateľa, je z neho zrejmé, že žalovaný sa vysporiadal so všetkými námietkami, ktoré boli obsahom odvolania, je preskúmateľné, zrozumiteľné, závery sú dostatočne odôvodnené a rozhodnutie zodpovedá požiadavke správneho právneho posúdenia veci žalovaným, ktorý sa stotožnil s právnym posúdením správneho orgánu prvého stupňa podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení uvedených v rozsudku správneho súdu. Z obsahu rozhodnutia jasne vyplýva, z akých skutočností vychádzal žalovaný a akými právnymi úvahami sa riadili pri rozhodovaní.

44. K vznesenej námietke nesprávneho právneho posúdenia súd uvádza, že táto námietka je dôvodná a zakladá dôvod na zrušenie napadnutého ako aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Súd má za to, že žalovaný zistený skutkový stav nesprávne právne posúdil. V tejto veci bol podstatný pre posúdenie dôvodnosti žaloby okamih vzniku pohľadávky a okamih splatnosti pohľadávky.

45. Súd sa stotožňuje s právnym názorom žalobcu o tom, že v prípade poisťného za mesiac marec 2020 sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla pred reštrukturalizáciou a teda žalovaný (prvostupňový správny orgán) si ju mal prihlásiť do reštrukturalizácie a teda na predmetný prípad bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 120 ods. 1 ZKR s tým, že pre posúdenie, či ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred reštrukturalizáciou alebo počas reštrukturalizácie je potrebné posúdiť okamih vzniku pohľadávky podľa pravidla upraveného v ustanovenie § 120 ods. 2 posledná veta ZKR.

46. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 120 ods. 2 ZKR, posledná veta, vznikom pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu sa rozumie okamih, keď dlžník bol prvýkrát oprávnený plniť takúto pohľadávku.

47. V zmysle ZKR je okamih vzniku pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu viazaný výlučne na oprávnenie ju zaplatiť. Teda nie na skutkové okolnosti, ktoré zakladajú veriteľovi právo predpísať poisťné, ale na oprávnenie zaplatiť poisťné na strane povinného.

48. Podľa žalobcu konkurzný zákon tento moment presunul, preto vznik pohľadávky treba viazať na moment, kedy sú známe všetky skutočnosti pre určenie výšky poisťného, ktorá skutočnosť oprávňuje zamestnávateľa zaplatiť poisťné.

49. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe tvrdil, že poisťné a povinné príspevky sa stávajú pohľadávkou sociálnej poisťovne až márnym uplynutím ich splatnosti. Poukázal pritom na rozhodnutia súdov vydaných v rokoch 2010, 2011, v ktorých súdy podali výklad zákona o sociálnom poistení k otázke vzniku pohľadávky žalovanej na poisťnom (pred novelizáciou § 120 ods. 2 ZKR), v zmysle ktorého pohľadávka poisťovne voči zamestnávateľovi vznikne až potom, ako zamestnávateľ dobrovoľne nezaplatí a neodvedie poisťné, teda až dňom, kedy márne uplynula lehota na zaplatenie poisťného, teda až po jeho splatnosti.

50. Takáto argumentácia nemohla obstáť práve z toho dôvodu, že zákon č. 7/2005 Z. z. novelizáciou zákonom č. 377/2016 Z. z. účinnom od 1.3.2017 zaviedol osobitnú právnu konštrukciu momentu vzniku pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu, keď momentom vzniku pohľadávky je okamih, keď dlžník bol prvýkrát oprávnený plniť túto pohľadávku. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 377/2016 Z. z., účelom tejto novelizácie bolo zamedziť nesprávnym záverom, že do reštrukturalizácie sa so svojimi pohľadávkami majú prihlasovať len takí veritelia, ktorí v čase povolenia reštrukturalizácie majú pohľadávky splatné a tie, ktoré nie sú splatné sa do reštrukturalizácie majú prihlasovať ako pohľadávky, ktorých vznik je viazaný na podmienku. Podľa tejto dôvodovej správy „splatnosť pohľadávky však nie je podmienkou vzniku pohľadávky, a teda správny postup pre rozlíšenie starého a nového dlhu, sú výlučne skutkové okolnosti vzniku pohľadávky“. Preto vznikom pohľadávky zo súkromnoprávneho vzťahu sa rozumie okamih vzniku práva na plnenie (§ 488 Občianskeho zákonníka) bez ohľadu na to, či už nastal čas plnenia (t. j. splatnosť) a vznikom pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu sa rozumie okamih, keď dlžník bol prvýkrát oprávnený plniť takúto pohľadávku.

51. Celá argumentácia žalovaného je tak postavená na úprave a výklade ustanovení zákona o sociálnom poistení bez toho, aby reflektovala na tú skutočnosť, že v prípade, že je dlžník v reštrukturalizácii je potrebné vznik pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu posúdiť odlišne a to podľa § 120 ods. 2 ZKR k momentu, kedy je dlžník oprávnený pohľadávku zaplatiť.

52. Súd má za to, že argumentácia, že poistné nie je pohľadávkou až do márneho uplynutia splatnosti by bola popretím zmyslu a účelu úpravy obsiahnutej v § 120 ods. 2 ZKR.

53. Podľa § 129 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení suma poistného sa určuje percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu dosiahnutého v rozhodujúcom období, pričom vymeriavacím základom podľa § 138 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je príjem zamestnanca a podľa § 139 ods. 1 zákona o sociálnom poistení rozhodujúcim obdobím na určenie vymeriavacieho základu zamestnanca (zamestnávateľa) je kalendárny mesiac, za ktorý sa platí poistné. Splatnosť poistného je upravená v § 143, pričom podľa odseku 1, prvá veta je poistné splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poistné a podľa odseku 2 poistné, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, je splatné v deň určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca, pričom ak taký deň nie je určený, poistné je splatné posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa platí poistné. Z týchto ustanovení plynú rozhodné skutočnosti, ktoré musia byť naplnené, aby bolo možné určiť výšku poistného v súlade so zákonom. Predovšetkým musí byť známy vymeriavací základ zamestnanca, ktorý možno presne určiť až po uplynutí kalendárneho mesiaca, za ktorý sa platí poistné. Zamestnávateľovi nebráni žiadne z týchto ustanovení zákona o sociálnom poistení a ani žiadne iné ustanovenie zákona o sociálnom poistení v tom, aby zaplatil poistné pred jeho splatnosťou. Nebráni mu v tom ani znenie § 143 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, ktoré upravuje čas splatnosti poistného. Vychádzajúc z článku 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo je nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá, možno uzavrieť, že zamestnávateľovi nič právne a ani skutkovo nebráni správne určiť a zaplatiť poistné a príspevky ihneď po uplynutí mesiaca, za ktorý sa poistné platí a to aj bez predloženia výkazu poistného (žalobca vo výkaze uviedol ako deň splatnosti 30.04.2020). Z doslovného znenia § 120 ods. 2 ZKR, teda gramatickým výkladom možno dospieť jednoznačne k tomu, že vznik pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu je viazaný výlučne na oprávnenie povinného pohľadávku zaplatiť, čo v preskúvanom prípade znamená oprávnenie žalobcu zaplatiť poistné podľa zákona o sociálnom poistení. Ani výkladom z účelu zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorým je dosiahnuť čiastočné uspokojenie veriteľov v reštrukturalizácii vo vyššej miere, ako by tomu bolo v konkurze a súčasne umožniť dlžníkovi sanáciu poskytnutím súdnej ochrany pred starými dlhmi, za tým účelom oddeliť staré dlhy od dlhov, ktoré vzniknú počas reštrukturalizácie, nemožno dospieť k inému ako k tomu, že ako náhle možno v súlade s príslušnou verejnoprávnou úpravou určiť výšku pohľadávky, je povinný subjekt oprávnený ju zaplatiť, a teda v zmysle § 120 ods. 2 ZKR je tento okamih potrebné považovať za vznik pohľadávky na účely zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a teda na posúdenie otázky, či žalovaná mala alebo nemala oprávnenie pohľadávku voči dlžníkovi v reštrukturalizácii počas reštrukturalizácie uplatniť inak ako prihláškou do reštrukturalizácie. Navyše celá argumentácia žalovanej je postavená na úprave a výklade ustanovení zákona o sociálnom poistení bez toho aby reflektovala na tú skutočnosť, že v prípade, že je dlžník v reštrukturalizácii je potrebné vznik pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu posúdiť odlišne a to podľa § 120 ods. 2 ZKR k momentu, kedy je dlžník oprávnený pohľadávku zaplatiť. Argumentácia, že poistné nie je pohľadávkou až do márneho uplynutia splatnosti by bola popretím zmyslu a účelu úpravy obsiahnutej v § 120 ods. 2 ZKR.

54. Z uvedeného vyplýva, že zamestnávateľ je oprávnený zaplatiť poistné od 01. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa poistné platí. V preskúvanej veci to bolo od 01. mája 2020.

55. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn.: 30R/1/2021 zo dňa 22.03.2021 bolo začaté reštrukturalizačné konanie na žalobcu a uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn.: 30R/1/2021 zo dňa 14.04.2021 bola povolená reštrukturalizácia žalobcu.

56. Podľa skutkových okolností v preskúvanej veci má súd za to, že nejde ani o prípad, kedy by žalovaný nemal včas podklady pre prihlásenie pohľadávky do reštrukturalizačného konania, nakoľko reštrukturalizačné konanie bolo začaté voči žalobcovi 22.03.2021 a reštrukturalizácia žalobcu bola povolená 14.04.2021 ako to uviedol súd vyššie. Žalobca predložil výkaz poistného dňa 05.04.2020

a opravný dňa 14.04.2020. To znamená, že žalovaný mal včas podklady na to, aby toto poistné prihlásila do reštrukturalizačného konania v stanovenej lehote. Pokiaľ bola predĺžená lehota splatnosti na základe nariadenia vlády SR č. 131/2020 o splatnosti poistného na sociálne poistenie v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s COVID – 19, došlo tým len k predĺženiu lehoty splatnosti poistného a nie k zmene okamihu vzniku pohľadávky poistného.

57. Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že išlo o pohľadávku, ktorá vznikla 01.05.2020 pred začatím reštrukturalizačného konania, a ktorú žalovaný do reštrukturalizácie žalobcu neprihlásil, a preto žalovaný stratil oprávnenie počas reštrukturalizácie uplatňovať túto pohľadávku.

58. Žalovaný teda vec nesprávne právne posúdil, na základe čoho potom nerešpektoval ustanovenie § 120 ods. 1, prvá veta ZKR a napriek tomu, že toto ustanovenie mu bránilo uplatňovať pohľadávku, ktorá vznikla pred začatím reštrukturalizácie a nebola v reštrukturalizačnom konaní uplatnená prihláškou, tak urobil až napadnutým rozhodnutím.

59. Správny súd na základe uvedeného napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie, ktoré mu predchádzalo zrušil podľa § 191 ods. 1, písm. c) SSP.

60. Na tomto mieste súd považuje za potrebné poukázať pokiaľ ide o rozlišovanie okamihu vzniku pohľadávky a okamihu splatnosti pohľadávky na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 28Sa/10/2021 zo dňa 18.08.2021 s odôvodnením ktorého sa súd v plnom rozsahu stotožňuje a na ktorý aj odkazuje. Taktiež okamihom vzniku pohľadávky a okamihom splatnosti pohľadávka sa zaoberal aj Najvyšší správny súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 25.05.2022 sp. zn.: 9Sžsk/31/2021 s ktorým právnym názorom sa taktiež súd v plnom rozsahu stotožňuje a na neho odkazuje.

61. V novom konaní je správny orgán ktorému bude vec vrátená na nové konanie a rozhodnutie viazaný v zmysle ustanovenia § 191 ods. 6 SSP právnym názorom súdu vysloveným v tomto rozsudku.

62. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP, podľa ktorého má právo na náhradu trov konania žalobca v prípade, že je celkom alebo sčasti úspešný. V tomto prípade bol žalobca celkom úspešný, preto mu správny súd priznal právo na náhradu dôvodne a účelne vynaložených trov konania a zaviazal žalovanú na ich zaplatenie. Výšku trov konania správny súd určí v samostatnom rozhodnutí, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník (§ 171 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do jedného mesiaca od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal

jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).