

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/423/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111232303
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7111232303.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátkou kanceláriou Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, proti žalovanému A. Z.D., E.. XX.X.XXXX, I. D., I. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.042,38 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 3.5.2013, č.k. 12C/393/2011-93 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Vedľajší účastník je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 20,17 eur a tieto zaplatiť advokátskej kancelárii Tomáš Kušnir s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol, že vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Uznesenie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.042,38 eur a uznesením zo dňa 31.7.2012, č.k. 12C/393/2011-42 bolo konanie vo veci zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Potom čo odvolací súd zrušil jeho predchádzajúce rozhodnutie o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom napadnutým uznesením opätovne rozhodol o týchto trovách pridriavajúc sa právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení.

Poukazom na ust. §146 ods. 2 vety druhej O.s.p. a § 150 ods. 1 O.s.p. uzavrel, že z okolností veci dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním advokátom v tomto konaní nemožno považovať za účelne vynaložené. Pri tomto rozhodovaní sa spravoval závermi o tom, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na strane žalovaného zásadne patrí náhrada trov konania. Mal za to, že tento má právo dať sa v konaní zastupovať advokátom, avšak pri rozhodovaní o náhrade trov konania za takéto zastúpenie súd musí skúmať aj nutnosť a účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a to bez ohľadu a to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca. Mal za to, že trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Z podania vedľajšieho účastníka zo dňa 19.3.2012 vyvodil, že tento nemal žiadnu vedomosť o konaní, keďže jeho podanie obsahuje len žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie vedľajší účastník. Tento žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a priznať mu náhradu trov konania z titulu jeho právneho zastúpenia a to vo výške 82,85 eur a taktiež priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v sume 92,23 eur. V odvolaní uviedol, že trvá na tom, že mu patrí odmena za 1 úkon právnej služby advokátom a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia. Tento úkon právnej služby definovaný v ust. § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je označený ako „Prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom“. Má za to, že už zo samotného názvu tohto úkonu právnej služby je zrejmé, že je to úkon pozostávajúci z viacerých etáp, pričom tieto etapy vôbec nemusia byť vykonávané v ten istý deň a celý úkon môže trvať aj dlhšie obdobie. Nemalo by byť sporné, že podpisom plnomocenstva realizoval vedľajší účastník svoje právo na právnu pomoc a udelením plnomocenstva advokátovi došlo k prevzatiu právneho zastúpenia, ktoré možno považovať za prvú fázu úkonu právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom“. Bezprostredne po prevzatí zastúpenia môže, ale rovnako nemusí nasledovať prvá porada s klientom ako ďalšia fáza tohto úkonu právnej služby. Príprava zastúpenia je spravidla poslednou fázou tohto úkonu, kedy už advokát má dostatok informácií a dôvodov, aby mohol v ním zastupovanej veci zaujať relevantné právne stanovisko. V predmetnej veci vznikol medzi vedľajším účastníkom a jeho právnym zástupcom podpisom plnomocenstva právny vzťah zo zastúpenia. S právnou vecou sa jeho právny zástupca oboznámil a vykonal prípravu na zastúpenie po tom, čo súd právnemu zástupcovi zaslal návrh na začatie konania a jeho prílohy.

Poukázal následne na viacero rozhodnutí súdov SR v uvedenej otázke.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca. Ten žiadal potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a priznať mu náhradu trov konania. Vo vyjadrení uviedol, že vedľajší účastník ako Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé zo svojej podstaty schopné poskytovať právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Toto má vo svojich radoch osoby, ktoré majú právnické vzdelanie a majú možnosť aj využiť určenú podporu zo strany ministerstva. Má preto za to, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom sú trovy konania neúčelné a nadbytočne vynaložené. S poukazom na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania za účelom ochrany práv žalovaného z vlastnej iniciatívy, pričom tomu bol už predtým podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník, ktorý disponuje rovnakými oprávneniami na zabezpečenie nevyhnutnej a účelnej ochrany práv a povinností neprítomného účastníka, nebolo už potrebné, aby vedľajší účastník ochraňoval jeho záujmy. V týchto skutočnostiach videl dôvod pre použitie ust. § 150 O.s.p.. Konštatoval, že z vlastných skúseností má vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na jeho stav a vôľu žalovaného a to na základe oznámenia o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje zároveň aj žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z toho vyplýva, že združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, má teda za to, že zo strany vedľajšieho účastníka nebolo preukázané účelné vynaloženie trov konania.

Na základe toho odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa sa správne vypořiadal s podmienkami pre priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi a správne rozhodol, pokiaľ ich náhradu nepriznal.

Z obsahu odvolania vedľajšieho účastníka vyplýva, že tento si uplatňuje náhradu trov konania spočívajúcu v trovách odmeny za právne zastúpenie advokátom a za 1 úkon právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ako aj režijného paušálu za tento úkon.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že právo na náhradu trov konania účastníkovi vznikne v prípade, ak tento preukáže vznik trov konania, ako aj účelnosť ich vynaloženia. Odvolací súd sa zhoduje s dôvodmi prvostupňového rozhodnutia v tom, že vedľajší účastník v konaní nepreukázal, aby mu vznikli trovy konania v súvislosti s jeho právnym zastúpením. Tento totiž vo svojom písomnom podaní zo dňa 14.3.2012 prostredníctvom splnomocneného advokáta JUDr. Ambróza Motyku iba oznámil svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a zároveň požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami. Z uvedeného možno vyvodiť záver o tom, že advokát JUDr. Ambróz Motyka pre neho nevykonala ani jeden z úkonov právnej služby vymenovaných v ust. § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za ktoré táto priznáva odmenu. Je totiž zrejme, že ani sám vedľajší účastník a ani ním splnomocnený advokát nemali k dispozícii ani návrh vo veci samej, z ktorého by mali informácie o predmete konania a za takejto situácie nemohol splnomocnený advokát vykonať prvý úkon a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Za takejto situácie oznámenie o vstupe do konania vykonané advokátom JUDr. Motykom možno považovať iba za administratívny úkon, za ktorý vedľajšiemu účastníkovi nepatrí odmena.

S poukazom na tieto dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v odvolacom konaní, ktoré bolo vyvolané odvolaním vedľajšieho účastníka úspešný, preto mu patrí proti tomuto náhrada trov konania v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Tieto trovy pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vychádzajúc z hodnoty 82,85 euro, ktorá predstavuje vedľajším účastníkom uplatnené trovy prvostupňového konania. Odmena za tento úkon teda predstavuje sumu 16,60 euro zníženú na 1/2-icu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky, keďže nešlo o vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej, teda v sume 8,3 eura a s pripočítaním režijného paušálu v sume 7,81 eura, to predstavuje sumu 16,81 eura a s pripočítaním DPH v sume 3,36 eur, predstavuje odmena za tento úkon právnej pomoci sumu 20,17 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.