

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122208095
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122208095.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W., bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov: matky, Z. a otca, W., o návrhu navrhovateľa Q. na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. januára 2023, č.k. 32P/179/2022-40, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ, starý otec maloletého dieťaťa zo strany otca dieťaťa, svojím návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2022 žiadal, aby súd nariadil 24 hodinové opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s vnukom počas zimných prázdnin dňa 03.01.2023 od 10.00 hod. do 06.01.2023 do 15.00 hod. Navrhovateľ okrem iného v návrhu uviedol, že dňa 16.12.2022 starým rodičom otec dieťaťa oznámil, že mu súd nedal zimné prázdniny s maloletým. Maloletý absolvoval v decembri operačný zákrok, po ktorom sa otec snažil s matkou dohodnúť, aby sa syn mohol doliečovať u otca. Matka toto odmietla. Vnuk bol chorý aj v novembri, matka tiež odmietla, aby sa liečil u otca s výhovorkou, že maloletý nechce. Dňa 18.12.2022 bol u navrhovateľa a jeho manželky na návšteve otec dieťaťa a telefonovali s maloletým a jeho matkou, aby sa dohodli na čase, ktorý by maloletý mohol stráviť v ich domácnosti počas vianočných sviatkov 2022. Maloletý však telefonoval veľmi zvláštne, na všetko odpovedal slovom nič a asi po 15 sekundách ukončil hovor s otcom. Márne čakali, že matka zavolá naspäť a bude viesť maloletého k tomu, aby sa s nimi rozprával slušne a normálne. Matka opätovne nedodržiava súdne rozhodnutia týkajúce sa úpravy styku otca so synom. Maloletý chodí na dovolenky so starými rodičmi zo strany matky, avšak starým rodičom zo strany otca toto umožnené doposiaľ nebolo. Navrhovateľ deklaroval, že cítia krivdu na ich právach starých rodičov. Už sa nebudú matke doprosovať, aby dostali SMS, že majú prísť na hodinu na zmrzlinu. Otec dieťaťa sa už od roku 2016 snaží rozšíriť styk so synom. Na súde trval na prezverení maloletého kvôli tomu, že matka nechce rozšíriť ich styk. Navrhovateľ uviedol, že by boli radi, keby mali vnuka u seba aspoň na pár dní. Súd prvej inštancie právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, 2, § 367 ods. 1 CMP. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila

danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. V danom prípade konštatoval, že navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavého právneho záujmu. Ďalej mal za to, že vo veci nemal dôvod rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 365 CMP, teda v lehote 24 hodín, keďže podľa jeho názoru nebola splnená podmienka, že by sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by bol jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Uvedené navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval okrem iného skutočnosťou, že súd zamietol otcovi dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku počas zimných prázdnin 2022. Sám však uviedol, že otec si podal takýto návrh opätovne s tým, že ak by súd jeho druhému návrhu vyhovel, potom jeho návrh nie je potrebné schváliť. Zo správy z prešetrenia pomerov mal súd za preukázané, že obaja rodičia dieťaťa potvrdili, že otec realizoval styk so synom v období od 23.12. do 25.12.2022. Počas realizácie styku otca so synom, tak mali možnosť svoj styk s vnukom realizovať aj jeho starí rodičia zo strany otca. Na základe uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa v tejto veci zamietol, a to aj s poukazom na uplynutie času, počas ktorého žiadal navrhovateľ realizovať styk s maloletým vnukom. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Dôvodil, že navrhovateľovi ako aj jeho manželke, starej matke maloletého, nie je umožnené tráviť dostatok času s maloletým tak, ako je to umožnené starým rodičom zo strany matky maloletého, ktorí sú s ním v neustálom kontakte, trávi s nimi svoj voľný čas už skoro 8 rokov, pravidelne navštevuje ich domácnosť, je s nimi počas všetkých sviatkov v roku, čo navrhovateľovi a jeho manželke nie je umožnené. Dôvodil, že matka maloletého sa nešťíti neustále ohovárať a urážať nielen otca maloletého, ale aj navrhovateľa a jeho manželku na verejných priestranstvách, kde nielenže používala vulgárne osočovanie pred maloletým, ale nešťítla sa ani vulgárnej gestikulácie rúk. Toto všetko vníma maloletý na svoje vlastné oči. Mal za to, že matka dlhodobo naruša svojím spôsobom výchovy základné mravné hodnoty maloletého. Na mravné správanie matky nespočetnekrát musel so svojou manželkou hlásiť priestupky v spolunažívaní na polícii v C.. Otec maloletého neustále upozorňoval všetky inštitúcie a aj OS TN a KS v TN, aby si všetky dané nahlásené prípady vyžiadali a mal tak predstavu čo sa deje pri preberaní a odovzdávaní maloletého v C. počas asistencie matky a nikto doteraz uvedené dokumenty z daných úradov nedožiadali. Poukazyval na to, že Zákon o rodine jasne definuje, že aj starí rodičia majú právo na stretávanie sa s vnukom, čo v ich prípade vôbec tak nie je. Maloletého vidia len vtedy, keď príde na návštevu so svojím otcom. Navrhovateľ dôvodil, že má maloletého veľmi rád a chcel by s ním tráviť viac času, vie maloletému vyplniť jeho čas, ktorý by strávil s ním a s jeho manželkou v jeho domácnosti. Opakovane zdôraznil, že ich rodina (okrem Vianoc 2022) nikdy nemala možnosť byť s maloletým počas sviatkov, prázdnin, dovoleniek... Tieto vianočné prázdniny, ktoré aj otec žiadal, aby bol maloletý prvýkrát v jeho živote u nich. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a vydal uznesenie, ktorým prizná navrhovateľovi nárok na spoločný čas ako náhradný termín jarných prázdnin od 27.02.2023 - 05.03.2023.

3. Otec v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že navrhuje, aby súd prvej inštancie návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. V podanom vyjadrení ďalej obšírnym spôsobom poukazyval na svoje práva ako otca maloletého dieťaťa. V závere uviedol, že súd prvej inštancie žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo by sa navrhovateľ nemohol stretnúť s maloletým a prečo by maloletý u navrhovateľa nemohol tráviť čas prázdnin. Mal za to, že to, aký základ si maloletý poniesie do celého svojho života, ovplyvní sudca práve tým, či maloletému pomôže k tomu, aby mohol byť čo najviac aj s rodinou otca, alebo to zostane na svojvôli matky, ktorá má presvedčenie, odporujúce zákonu, ústave, výskumom. Svojevôľa a presvedčenie, že ona má a bude rozhodovať o tom, koľko času bude maloletý s otcom a s jeho rodinou. Mal za to, že súd prvej inštancie dostatočne nevyhodnotil danú situáciu.

4. Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že súd prvej inštancie správne rozhodol a aj správne svoje konanie odôvodnil.

5. Navrhovateľ v písomnej replike k podaným vyjadreniam uviedol, že maloletý je pri otcovi šťastným dieťaťom. Súdu vytýkal, že bráni maloletému na základe klamlivých a osočujúcich vyjadrení matky v ich

stretávaní sa s vnukom, alebo s jeho otcom už skoro 8 rokov. Nesúhlasila s tým, aby maloletý W. bol cez tieto jarné prázdniny so svojim otcom. Maloletý bol so svojim otcom len od piatku 14.00 hod. do nedele 18.00 hod. a boli spolu v A.. Navrhnuté riešenie, aby maloletý mohol byť s nimi a aby mohli spoločne ísť niekam, sa znovu nepodarilo kvôli rozhodnutiu matky maloletého. Navrhoval súdu, aby pre maloletého a pre nich vytvoril pekný a príjemný priestor pár dní nech sú spolu a nech matka dostane pravidlá a ak ich nebude dodržiavať, treba jej dať pokutu. Žiadal súd o dodržiavanie mravného kódexu pri vytváraní a budovaní si citových väzieb starých rodičov zo strany otca s ich jediným vnukom, maloletým W..

6. Otec v následnom písomnom vyjadrení zdôrazňoval, že matka nemá najmenší záujem o budovanie si vzťahu maloletého W. so starkou a starkým zo strany otca. Jej vyjadrenia sú vždy sledované len k osočovaniu otca, ponižovaniu alebo útokom voči jeho osobe, prípadne podávaniu dezinformácií pred súdom alebo ÚPSVaR C.. Ďalej poukazoval na konfliktné vzťahy, ktoré má s matkou maloletého ohľadne jeho styku s maloletým. Zdôraznil následne, že podporuje návrh svojho otca - navrhovateľa, aby mohol byť s maloletým počas veľkonočných prázdnin.

7. Matka v následnom písomnom vyjadrení poukazovala na to, že pokiaľ otec žiada, aby bol umožnený styk maloletého s jeho starými rodičmi počas veľkonočných sviatkov, v roku 2022 - Veľká noc - mal maloletý upravený styk so svojim otcom neodkladným opatrením a bol teda celé veľkonočné sviatky so svojim otcom a boli u starých rodičov. Tento rok sa maloletý dohodol so svojimi spolužiakmi, že pôjdu spoločne oblievať spolužiačky na Veľkú noc do C. B., kde maloletý navštevuje školu. Navrhla preto, aby maloletý túto Veľkú noc mohol stráviť podľa svojich predstáv, a nie podľa súdneho rozhodnutia. Okrem iného ďalej poukazovala na to, že sa o svoje deti stará príkladne, dbá na to, aby deťom nič nechýbalo, mali krásne a šťastné detstvo plné lásky a porozumenia. Maloletý nemá v žiadnom prípade obmedzené práva na styk s otcom, pričom však práve samotný maloletý nemá potrebu kontaktu s otcom. Nebráni maloletému ani otcovi v ich vzájomnom kontakte.

8. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C SP potvrdiť.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. V tomto konaní navrhovateľ - starý otec maloletého W. žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa upravil jeho styk s maloletým počas zimných prázdnin od 03.01.2023 od 10.00 hod. do 06.01.2023 do 15.00 hod. Dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol na odôvodnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno subsumovať pod dôvod uvedený v ust. § 325 ods. 1 CSP, spočívajúci v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

15. Nariadenie neodkladného opatrenie je podľa zákonných predpokladov uvedených v ust. § 324 až § 328 CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a

právne otázky, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade je takou otázkou úprava styku navrhovateľa s maloletým na obdobie od 03.01.2023 do 06.01.2023.

16. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

17. Ako vyplýva z ustanovenia § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Aj v danej veci odvolací súd sa zaoberal tým, či je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 2 CSP. Nakoľko navrhované neodkladné opatrenie sa vzťahovalo výslovne na čas od 03.01.2023 do 06.01.2023, v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní navrhovateľa, ako aj v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už uplynula doba, na ktorú malo byť nariadené neodkladné opatrenie, ktoré navrhoval navrhovateľ - starý otec maloletého v konaní pred súdom prvej inštancie, stalo sa konanie o odvolaní navrhovateľa bezpredmetným a rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov. V čase rozhodovania odvolacieho súdu už nemožno dospieť k inému názoru len, že takáto potreba bezodkladnej úpravy daná nie je (a nebola by daná v čase rozhodovania súdu ani o prípadne novom návrhu na úpravu styku v čase od 27.02.2023 - 05.03.2023). Za daných okolností, keď dočasná úprava právnych pomerov môže byť súdnym rozhodnutím upravená len do budúcnosti a teda sa nemôže vzťahovať na dobu minulú, už nie je technicky možné, aby rozhodnutie bolo aj vykonateľné, čím nevystala potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Pokiaľ by aj odvolací súd (ktorému bol spis predložený na rozhodnutie o podanom odvolaní dňa 12.04.2023) navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovel a zmenil by tak rozhodnutie súdu prvej inštancie, toto rozhodnutie by bolo iba akademické.

19. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

21. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).