

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204362  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213204362.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľky X. Y. L., B. XX. XX. XXXX, X. J. U., N. T. XXX, proti odporcovi N. Y. K., B. XX. XX. XXXX, X. J. U., X. XX, zastúpenému JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom Veľký Krtíš, SNP 1/A, o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke manželské výživné za čas od 01. 07. 2013 do 24. 09. 2013 vo výške 30,- Eur mesačne k rukám navrhovateľky.

Nedoplatok manželského výživného za čas od 01. 07. 2013 do 24. 09. 2013 vo výške 84,- Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za konanie o určení manželského výživného vo výške 16,50 Eur na účet na účet Slovenskej republiky - Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť jej manželské výživné vo výške 150,- Eur mesačne, počínajúc od podania návrhu na súd dňa 06. 05. 2013, z titulu vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi. V návrhu uviedla, že s odporcom sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 10. 09. 2011. Z ich manželstva pochádza mal. syn T.. Spolužitie prerušili v dôsledku nezhôd v marci 2013, kedy sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Vzhľadom na to, že je na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok, žiada aby súd uložil odporcovi povinnosť plniť si svoje povinnosti k nej, ktoré mu vyplývajú z § 71 ods. 1 Zák. o rodine. Na pojednávaní sa pridržiavala podaného písomného návrhu, ďalej uviedla, že manželské výživné žiada určiť do 05. 12. 2013, kedy ich manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené. Poukázala na to, že s mal. synom je naďalej na materskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur, prídavky na dieťa vo výške 23,10 Eur a výživné na mal. dieťa určené súdom vo výške 120,- Eur, ktoré odporca platí riadne. Spolu s maloletým býva u svojich rodičov, ktorým prispieva do domácnosti sumou 30,- Eur mesačne. Výdavky má mesačne na mobil do 20,- Eur, na hygienické potreby 10,- Eur, na poisťku 30,- Eur polročne. Jej zdravotný stav je dobrý, avšak po tehotenstve má zvýšené výdavky na návštevu zubára vo Veľkom Krtíši, pretože sa jej oslabili zuby, lámu sa jej, kde za každé ošetrenie platí

20,- až 30,-Eur, raz za mesiac prípadne za dva mesiace. Najväčšie výdavky má na mal. dieťa a to na dojčenské mlieko 70,- Eur, na cestovné 10,- Eur na návštevy poradne k lekárnke mal. dieťaťa do Lučenca, mal. synovi platí poisťku 22,40 Eur a stavebné sporenie 15,- Eur mesačne. Majetok väčšej hodnoty nevlastní žiadny, nemá ani dlhy, ani pôžičky žiadne. Okrem mal. syna inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Odporca na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrh ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre priznanie manželského výživného v zmysle § 71 Zák. o rodine. Tvrdil, že životná úroveň oboch účastníkov je v zásade rovnaká. Väčšinu výdavkov, ktoré preukazuje navrhovateľka, má v súvislosti s mal. synom, ktoré sú však hradené z výživného, ktoré platí na syna riadne vo výške 120,- Eur mesačne. Na mal. dieťa prispieva aj príležitostnými formami a tak sa snaží znížiť náklady navrhovateľky na mal. dieťa. Ďalej uviedol, že do 23. 02. 2013 podnikal, podnikanie ukončil pretože nebolo rentabilné, jednalo sa len o sezónne práce. Od 23. 02. 2013 do 30. 06. 2013 bol nezamestnaný. Od 01. 07. 2013 sa zamestnal ako pomocný kombajnista na žatvu, kde zarábala minimálnu mzdu. Za celé obdobie žatvy v trvaní podľa počasia 1,5 až 2,5 mesiaca zarobil cca 1.000,- Eur. Dňa 24. 09. 2013 skončil pracovný pomer, pretože zamestnávateľ už nemal pre neho prácu, od 25. 09. 2013 až doteraz je evidovaný na úrade práce v evidencii uchádzačov. Podporu v nezamestnanosti nepoberal, pretože mu na ňu nevznikol nárok. Uplatnil som si aj nárok na dávky v hmotnej núdzi, ale pretože ich s navrhovateľkou posudzujú spolu ako manželov a táto poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, nevznikol mu na ne nárok. Ďalej uviedol, že na dohodu o pracovnej činnosti pracoval u Ercam, s. r. o. v Lučenci od 15. 04. 2013 do 30. 06. 2013. Od 03. 09. 2013 až doteraz znovu pracuje u tejto spoločnosti na dohodu o pracovnej činnosti, jeho príjem činí 80,- Eur mesačne, iný príjem nemá žiadny. Mesačne má výdavky za poisťku 31,- Eur, telefón 20,- Eur, hygienické potreby 10,- Eur, cestovné do zamestnania 10,- Eur. Býva u rodičov, ktorým neprispieva ničím, rodičia mu finančne vypomáhajú, aby zvládol svoju finančnú situáciu. Hľadá si zamestnanie, ale v odbore sa mu nedarí zamestnať, pretože nemá prax. Mal prisľúbené miesto vodiča u Ercam, s. r. o., miesto však nezískal, pretože zamestnali iného vodiča. Bol na pohovore na vodiča kamiónu u PEREX Poprad, kde však nevyhovoval, pretože vodiča kamiónu doteraz nerobil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s sobášnym listom účastníkov, príjmovými pokladničnými dokladmi navrhovateľky za zubné vyšetrenie, potvrdeniami Úradu práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš z 07. 05. 2013, rodným listom mal. dieťaťa, potvrdením Obvodného úradu Veľký Krtíš, odboru živnostenského podnikania z 22. 02. 2013, potvrdeniami o odmene za zárobkovú činnosť odporcu z 10. 06. 2013 a z 07. 05. 2013, dohodou o pracovnej činnosti odporcu z 11. 04. 2013, správami OR PZ, ODI Veľký Krtíš z 11. 06. 2013 a z 17. 07. 2013, Správou Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš z 23. 07. 2013, daňovým priznaním odporcu za roky 2011 a 2012, správami Úradu práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš z 14. 10. 2013, 10. 10. 2013 a 18. 10. 2013, správou Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálneho odboru z 15. 10. 2013, potvrdeniami o príjme odporcu za zárobkovú činnosť z 17. 10. 2013, 07. 11. 2013, 06. 12. 2013 a 08. 01. 2014, pokladničnými dokladmi predloženými odporcom (čl. 98-100), pracovnou zmluvou odporcu z 26. 06. 2013, výplatnými páskami odporcu za mesiace júl, august, september 2013, mzdovým listom odporcu za rok 2013 od zamestnávateľa Y. K., C. XXX/XX, J. U., dohodou o skončení pracovného pomeru z 24. 09. 2013, dohodou o pracovnej činnosti odporcu z 02. 09. 2013, úhradami za mobilný telefón pre spoločnosť Orange Slovensko, a. s. Bratislava (čl. 110), výpisom z osobného účtu odporcu (čl. 111-112), správou Roľníckeho družstva Kriváň z 02. 12. 2013, správou MV SR, Krajské riaditeľstvo HaZZ v Banskej Bystrici z 05. 12. 2013, pokladničnými dokladmi predloženými odporcom (čl. 124-126), ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P/132/2013 o rozvode manželstva účastníkov a sp. zn. 9P/67/2013 o úprave rodičovských práv k mal. T. K..

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo 10. 09. 2011 v Modrom Kameni. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 27. 11. 2013 č. k. 9P/132/2013-62, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 05. 12. 2013. Z manželstva účastníkov pochádza maloletý syn T. K., B.. XX. XX. XXXX, ktorý bol rozsudkom o rozvode na čas po rozvode na základe dohody účastníkov zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca sa zaviazal prispievať na mal. dieťa výživným vo výške 120,- Eur mesačne, zároveň bol upravený styk odporcu s mal. dieťaťom. Z výsluchu účastníkov súd zistil, že účastníci nežijú spolu od 26. 03. 2013, kedy sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti v dôsledku nezhôd. Od prerušenia spolužitia navrhovateľka žije s maloletým dieťaťom sama, býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome a odporca žije tiež sám u svojich rodičov. Dokazovaním mal súd preukázané, najmä z predložených správ, že

navrhovateľka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne, prídavky na dieťa vo výške 23,10 Eur mesačne a výživné od odporcu na maloletého vo výške 120,- Eur mesačne. Iný príjem nemá žiadny, nevlastní ani žiadny majetok väčšej hodnoty. Navrhovateľka má výdavky bežné na stravovanie, zakupovanie oblečenia, obuvi ako aj na uspokojovania ostatných osobných potrieb, ako aj potrieb maloletého dieťaťa, má tiež zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom na stomatologické ošetrenia. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. synovi inú vyživovaciu povinnosť navrhovateľka nemá. Odporca od 15. 04. 2009 podnikal pod obchodným menom N.. Y. K. H. v predmete podnikania poskytovanie služieb poľnohospodárskymi mechanizmami. K 23. 02. 2013 podnikanie ukončil a od 23. 02. 2013 do 30. 06. 2013 bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš. Od 01. 07. 2013 do 24. 09. 2013 bol zamestnaný u zamestnávateľa Y. K., C. XXX/XX, J. U. ako pomocný kombajnista na základe pracovnej zmluvy z 26. 06. 2013, kde dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 292,48 Eur. Pracovný pomer skončil dohodou k 24. 09. 2013 a od 25. 09. 2013 je nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš až doteraz, nepoberá dávky ani príspevky v hmotnej núdzi. Odporca od 15. 04. 2013 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti z 11. 04. 2013 u zamestnávateľa Ercam, s. r. o., Športová 2, Prešov na pracovisku v Lučenci, ktorú činnosť skončil dňa 30. 06. 2013 v dôsledku toho, že sa od 01. 07. 2013 zamestnal. Od 03. 09. 2013 odporca znovu pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti z 02. 09. 2013 u tohto zamestnávateľa v rozsahu 10 hodín týždenne, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 69,28 Eur. Odporca vlastní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen variant 1H/SEALEX01, ev. č. P., ktoré kúpil v januári 2013 za 950,- Eur. Iný majetok väčšej hodnoty nevlastní žiadny. Odporca má tiež výdavky bežné na stravovanie, zakupovanie oblečenia, obuvi ako aj na uspokojovania osobných potrieb, ako aj potrieb mal. syna. Zdravotný stav odporcu je dobrý. Odporca okrem vyživovacej povinnosti k navrhovateľke a k mal. synovi inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 Zák. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zák. o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Keďže manželia majú v zmysle ustanovenia § 18 Zák. o rodine rovnaké práva a povinnosti, je táto požiadavka odôvodnená aj rovnakou životnou úrovňou manželov. Neznamená to mechanickú rovnosť medzi manželmi vyvodzovanú len z ich zárobkov, ale aj s ohľadom na všetky okolnosti prípadu. Miera rovnakej životnej úrovne manželov nie je daná jednotnou pevnou čiastkou, ale určuje sa s ohľadom na vek, zdravotný stav, spôsob života oprávneného, v tomto prípade navrhovateľky. Zároveň súd musí pri určovaní manželského výživného prihliadať podľa ust. § 75 ods. 1 Zák. o rodine nielen na odôvodnené potreby oprávneného, ale aj na schopnosti a možnosti povinného, v tomto prípade odporcu. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že navrhovateľka je na materskej dovolenke a stará sa o maloleté dieťa, v dôsledku čoho poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne, ktorý je jediným zdrojom jej príjmu. Okrem toho poberá prídavok na dieťa vo výške 23,10 Eur a výživné na mal. syna od odporcu vo výške 120,- Eur mesačne, iný príjem nemá žiadny. Preto navrhovateľka nie je schopná uspokojovať všetky svoje potreby, ktoré by mala uspokojovať z rodičovského príspevku. Odporca, ako manžel navrhovateľky má k nej zákonnú vyživovaciu povinnosť počas trvania manželstva a to so zreteľom na ust. § 77 ods. 1 Zák. o rodine odo dňa začatia súdneho konania t. j. od 06. 05. 2013, do zániku manželstva dňa 05. 12. 2013. Nakoľko súd zistil, že navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť z dôvodu starostlivosti o maloleté

dieťa, jej príjem ani celkové majetkové pomery jej neumožňuje pokryť základné životné potreby, potom s prihliadnutím na to, že odporca v čase od 01. 07. 2013 do 24. 09. 2013 bol riadne zamestnaný a dosahoval čistý mesačný zárobok vo výške 292,48 Eur, súd na priblíženie hmotnej a kultúrnej úrovne navrhovateľky k hmotnej a kultúrnej úrovni odporcu, za účelom zabezpečenia rovnakej životnej úrovne oboch manželov, uložil odporcovi povinnosť prispievať na navrhovateľku manželským výživným vo výške 30,- Eur mesačne za toto obdobie. Podľa názoru súdu, bolo v schopnostiach a možnostiach odporcu platiť na výživu navrhovateľky 30,- Eur mesačne i s prihliadnutím na jeho osobné výdavky, výdavky spojené s cestovaním do zamestnania ako aj s ohľadom na jeho vyživovaciu povinnosť k mal. synovi. Vzhľadom na to, že súd uložil odporcovi povinnosť prispievať výživným za čas od 01. 07. 2013 do 24. 09. 2013 vo výške 30,- Eur mesačne, vznikol odporcovi nedoplatok na výživnom vo výške 84,- Eur a to za mesiace júl a august 2013 po 30,- Eur a za mesiac september 2013 vo výške 24,- Eur (30,- Eur/mes. : 30dní = 1 Eur/denne x 24 dní) s ohľadom na to, že si odporca k navrhovateľke za toto obdobie neplnil vyživovaciu povinnosť v žiadnej forme.

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia manželského výživného vo výške 150,- Eur mesačne za čas od 06. 05. 2013 do 05. 12. 2013. Súd mal za to, že manželské výživné vo výške 150,- Eur nie je s ohľadom na zistené okolnosti dôvodné, preto potom súd vo zvyšku návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že odporca v čase od podania návrhu 06. 05. 2013 do 30. 06. 2013 a od 25. 09. 2013 do 05. 12. 2013 ako nezamestnaný, bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie bez nároku na dávky a príspevky v hmotnej núdzi. Hoci pracoval na dohodu o pracovnej činnosti, avšak len v rozsahu 10 hodín týždenne a preto dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 69,28 Eur. Preto nebolo v schopnostiach ani možnostiach odporcu platiť na navrhovateľku manželské výživné. Tvrdenie navrhovateľky, že odporca odmietol výhodné pracovné miesto agronóma v družstve Kriváň v roku 2013 nebolo potvrdené, nakoľko zo správy Roľníckeho družstva Kriváň z 02. 12. 2013 vyplynulo, že v rokoch 2012 ani 2013 neevidovalo žiadne voľné pracovné miesto agronóma, preto súd nemohol v zmysle ust. § 75 ods. 1 Zák. o rodine prihliadnuť na to, že by sa odporca vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Súd neprihliadol ani na námietku navrhovateľky, že odporca platí vysokú účty za mobilný telefón, pretože z dokladov predložených odporcom vyplynulo, že priemerné mesačné platby odporcu za mobilný telefón činia 26,30 Eur, nejedná sa teda o vysoké účty. Z výpisu z účtu odporcu za mesiace máj až november 2013 súd zistil, že nie je pravdivé ani tvrdenie navrhovateľky, že odporca mesačne vkladá na svoj účet sumu 150,- Eur, pretože z výpisu vyplýva, že odporca v mesiaci jún 06. 06. 2013 vložil 80,- Eur, 27. 06. 2013 sumu 50,- Eur a v mesiaci august 30. 08. 2013 sumu 100,- Eur, okrem toho v iných mesiacoch na účte nie sú evidované žiadne vklady. Navrhovateľka nepredložila súdu žiadne dôkazy ani na preukázanie svojich tvrdení, že by odporca u zamestnávateľa Ercam, s. r. o., na pracovisku v Lučenci dosahoval iný podstatne vyšší príjem ako zamestnávateľ uviedol v svojich potvrdeniach predložených súdu, preto súd ani na túto skutočnosť nemohol prihliadnuť.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na to, že každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 Eur súd rozhodol podľa ustanovenia § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov. Navrhovateľka bola od poplatku oslobodená, súd jej návrhu čiastočne vyhovel, potom podľa výsledku konania je povinný zaplatiť pomernú časť poplatku odporcu, ktorý nie je od poplatku oslobodený. Výška poplatku činí 2 % zo sumy 84,- Eur, najmenej 16,50 Eur (podľa položky 8 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.