

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3Nt/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010278  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010278.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred predsedkyňou senátu Mgr. Líviou Gombárovou a prísediacich Evy Červenkovej a Márie Mazánovej, v trestnej veci odsúdenej M. T., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 30.1.2014 takto

### rozhodol:

I. Súd podľa § 391 odsek 1 Trestného poriadku povoľuje obnovu konania v trestnej veci odsúdenej M. T., nar. X.XX.XXXX v D. R., trvale bytom D. R., M. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Q. D. - Y., ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/209/2010 z 11.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/36/2012 zo dňa 24.5.2012, právoplatným dňa 24.5.2012 a zároveň zrušuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/209/2010 z 11.1.2012 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

II. Podľa § 403 Trestného poriadku sa odsúdená M. T., nar. X.XX.XXXX v D. R., trvale bytom D. R., M. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Q. D. - Y., n e b e r i e do väzby a p r e p ú ť a sa z výkonu trestu odňatia slobody.

### odôvodnenie:

Odsúdená M. T. podala dňa 6.5.2013 na tunajšom súde návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/209/2010 z 11.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/36/2012 zo dňa 24.5.2012, právoplatným dňa 24.5.2012, dôvodiac novým, v pôvodnom konaní súdu neznámym dôkazom - a to, že ústavný súd SR nálezom sp. Zn. PL.ÚS 106/2011 rozhodol o rozpore textu vety za bodkočiarkou prvej vety § 41 odsek 2 Trestného zákona s Ústavou SR, ktorého zverejnením v Zbierke zákonov SR uvedené ustanovenie stratilo účinnosť.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/17/2013 zo dňa 8.8.2013 súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania zamietol, ktoré rozhodnutie sťažnosťou napadla odsúdená v zákonnej lehote.

Krajský súd v Nitre uznesením z 28.11.2013 sp. zn. 4Tos/122/2013 v zmysle 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a uložil, aby súd vo veci znovu konal.

Odsúdená na verejnom zasadnutí, konanom o jej návrhu na povolenie obnovy konania, na podanom návrhu zotrvala.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania vypočul odsúdenú, oboznámil podstatný obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn.. 2T/209/2010 a zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/209/2010 z 11.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/36/2012 zo dňa 24.5.2012, právoplatným dňa 24.5.2012, bola M. T. uznaná vinnou v bode 1) obžaloby zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona v bode 2) obžaloby z krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, 7 Trestného zákona v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 (uverejneným v Zbierke zákonov SR pod č. 428/2012 Z.z. dňa 21.12.2012) bolo vyslovené, že v § 41 odsek 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a dňom vyhlásenia citovaného nálezu Ústavného súdu SR v Zbierke zákonov Slovenskej republiky toto ustanovenie stratilo účinnosť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 38/1993 Z.z.“) ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Odsúdenej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody za viac trestných činov - prečinu a zločinu , ktoré boli predmetom konania Okresného súdu Nové Zámky 2T/209/2010, podľa ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona vo výmere 6 ( šesť) rokov a 10 ( desať) mesiacov. Ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona v časti vety za bodkočiarkou prvej vety stratilo účinnosť v dôsledku vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu SR, ktorá skutočnosť v pôvodnom konaní v čase rozhodovania o treste bola nepochybne neznámou skutočnosťou.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je nesporné, že za situácie, že ustanovenie Trestného zákona v dôsledku nálezu Ústavného súdu SR stratilo účinnosť a na jeho základe bol vyhlásený rozsudok, ktorý dosiaľ nebol vykonaný, ide o skutočnosť, ktorá súdu nebola v čase rozhodovania v pôvodnom konaní známa a tým je dôvodom na povolenie obnovy konania „ex lege“.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/209/2010 zo dňa 11.1.2012 vyšli najavo také skutočnosti, ktoré odôvodňujú povolenie obnovy konania v prejednávanej veci a preto zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/209/2010 zo dňa 11.1.2012 a to vo výroku o treste napadnutého rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Základná trestná sadzba ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona je 3 až 8 rokov. Po úprave trestnej sadzby v danej trestnej veci v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona za súčasného stavu pri zrušení asperačnej zásady, keď horná hranica trestného činu najprisnejšie trestného bola zvýšená o 1/3, horná hranica predstavuje 128 mesiacov (10 rokov 8 mesiacov).

Podľa článku 125 Ústavy Slovenskej republiky

(1) Ústavný súd rozhoduje o súlade

a) zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom,

b) nariadení vlády, všeobecne záväzných právnych predpisov ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi,

c) všeobecne záväzných nariadení podľa čl. 68 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi, ak o nich nerozhoduje iný súd,

d) všeobecne záväzných právnych predpisov miestnych orgánov štátnej správy a všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy podľa čl. 71 ods. 2 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, ak o nich nerozhoduje iný súd.

(2) Ak ústavný súd prijme návrh na konanie podľa odseku 1, môže pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody, ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok.

(3) Ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlady, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť. Orgány, ktoré tieto právne predpisy vydali, sú povinné do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. b) a c), aj s inými zákonmi, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. d), aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak neurobia, také predpisy, ich časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia.

(4) Ústavný súd nerozhoduje o súlade návrhu zákona alebo návrhu iného všeobecne záväzného právneho predpisu s ústavou, s medzinárodnou zmluvou, ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo s ústavným zákonom.

(5) Platnosť rozhodnutia o pozastavení účinnosti napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení zaniká vyhlásením rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej, ak rozhodnutie o pozastavení účinnosti napadnutého právneho predpisu ústavný súd už predtým nezrušil, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo prijaté.

(6) Rozhodnutie ústavného súdu vydané podľa odsekov 1, 2 a 5 sa vyhlasuje spôsobom ustanoveným na vyhlasovanie zákonov. Právoplatné rozhodnutie ústavného súdu je všeobecne záväzné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na trestnú sadzbu pri trestnom čine za ktorý bola M. T. odsúdená, súd povolil obnovu konania a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/209/2010 z 11.1.2012 ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo, stratili podklad.

Podľa § 403 Trestného poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe. S poukazom na toto ustanovenie Trestného poriadku, keďže uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sa stalo právoplatným dňa 30.1.2014 rozhodol súd v súlade s ustanovením § 403 Trestného poriadku, pričom skúmal dôvody väzby uvedené v § 71 Trestného poriadku a zistil, že ani jeden z uvedených dôvodov u odsúdenej nie je daný a odsúdená si doposiaľ vykonala z uloženého trestu jeden rok a jedenásť mesiacov, a preto súd odsúdenú do väzby nevzal a prepustil ju z výkonu trestu odňatia slobody.

**Poučenie:**

Proti výroku I. uznesenia možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku II. uznesenia možno podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje.