

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204410
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422204410.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a sudkyň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v spore žalobkyne: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, K., zastúpenej: W. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, Z.. L., proti žalovanému: X. - U., s.r.o., so sídlom T. 1457/2, Šurany, IČO: 48 281 727, o určenie vlastníctva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 7. marca 2023 č.k. 18C/127/2022-59, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie uznesením konanie o návrhu žalobkyne v časti na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.03.2023 zastavil. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 3, § 161 ods. 2, § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

1.2. Súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa podala totožný návrh, aký už bol prejednaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/108/2021. Krajský súd v Nitre rozhodnutím č.k. 25Co/55/2022-56 zo dňa 08.06.2022 rozhodnutie č.k. 13C/108/2021-36 potvrdil. Pritom zo spisu vyplýva, že žalobkyňa v uvedenom konaní podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakými účastníkmi a s rovnakým obsahom petitu s miernou odlišnosťou formulácie, ktorú považoval za nepodstatnú. Svoj návrh opierała o rovnaké skutkové tvrdenia.

1.3. V tejto veci žalobkyňa opätovne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý opakovane opiera o skutočnosti uvedené aj v skoršom návrhu s tým rozdielom, že žalovaný kontaktoval jej zástupcu a tvrdil, že dňa 03.03.2023 bude mať právoplatné uznesenie a dôjde k jej vystaňovaniu. Po preskúmaní obsahu opätovného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mal súd prvej inštancie za to, že vo veci tohto neodkladného opatrenia bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/108/2021. Od uvedenej doby nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli významné pre rozhodnutie súdu a odôvodňovali by potrebu opätovne vecne rozhodnúť o neodkladnom opatrení. Totožnosť dôvodov a skutkových tvrdení, ktorými žalobkyňa odôvodňuje svoj opätovný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, je zrejmá z obsahu, pričom tieto existovali už počas rozhodovania o predošlom návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia.

1.4. Na základe uvedeného súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že skoršie právoplatné uznesenie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým sa žalobkyňa z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáha vydania totožného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho rozhodnutia o zamietnutí totožného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pritom nie je možné bez ďalšieho predpokladať, že by tu bola reálna potreba bezodkladne upraviť pomery.

2. Žalobkyňa podala v zákonnej lehote odvolanie. Dôvodila, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdila, že podala určovaciu žalobu a k nej patrí aj vydanie predbežného

opatrenia, aby po dobu súdneho konania bolo zabránené s nehnuteľnosťou nakladať. Tvrdila, že spise sp.zn. 4C/129/2002 súdy postupovali nezákonným spôsobom a vydali nezákonné rozhodnutie preto, že vysporiadanie domovej nehnuteľnosti v D. S. už bolo vykonané rozhodnutím Štátneho notárstva v Nových Zámkoch 3D 1370/77, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.09.1977. Preto podľa § 230 CSP bola daná prekážka rozhodnutej veci, ktorú súdy v konaní 4C/129/2002 neuplatnili. Keďže predmetom podnikania žalovaného je kúpa a predaj nehnuteľností má dôvodnú obavu, že predajom a následným zbúraním tejto nehnuteľnosti by došlo k nezvratnému stavu. Uvedené dôvody sú zásadného významu a zakladajúce dôvodnosť, aby súd vydal predbežné opatrenie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie nejaká opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Odvolací súd posudzujúc napadnuté uznesenie z hľadiska citovaných zákonných ustanovení, súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu a odvolacích dôvodov, dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodujúce skutočnosti správne vyhodnotil a vyvodil z nich aj správny právny záver. Súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa podala totožný návrh, aký už bol prejednaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/108/2021, s rovnakými účastníkmi, a s rovnakým obsahom petitu, ktorý opierala o rovnaké skutkové tvrdenia, ako v tejto veci. Mal zato, že vo veci tohto neodkladného opatrenia už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/108/2021, v ktorom bol návrh zamietnutý. Od uvedenej doby nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli významné pre rozhodnutie súdu a odôvodňovali by potrebu opätovne vecne rozhodnúť o neodkladnom opatrení. Dospel k záveru, že skoršie právoplatné uznesenie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým sa žalobkyňa z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáha vydania totožného neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa s uvedeným záverom stotožnil. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie napadnuté uznesenie v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa týmto odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť dôvodov napadnutého uznesenia ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že procesné podmienky predstavujú základné predpoklady, ktoré musia byť splnené, aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v každom štádiu konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje vadu konania, ktorá môže byť odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí prekážka právoplatne rozhodnutej veci. O prekážku rozhodnutej veci ide, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých subjektov. V takom prípade bráni vydaniu nového rozhodnutia prekážka rozhodnutej veci (res iudicata), ktorej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania.

13. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu konania (bez ďalšieho) k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, o ktorej už bolo prv právoplatne rozhodnuté. O tú istú vec ide

vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Z hľadiska totožnosti osôb nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného) a na totožnosť osôb právna teória i prax usudzuje tiež v prípadoch právneho nástupníctva osôb vystupujúcich či už na jednej alebo i na oboch stranách sporu. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. septembra 2020 sp.zn. 6 Cdo 33/2020).

14. V danej veci z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa sa domáha určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie D. ako parcely reg. „C“ č. XXX. a č. XXX.. Zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakáže s totožnými nehnuteľnosťami nakladať, predať, vymeniť, zastávať tento pozemok. Vo vzťahu k tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 27. októbra 2022 č.k. 18C/127/2022-19, ktorým konanie o návrhu žalobkyne v časti o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.10.2020 zastavil. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31. januára 2023 č.k. 9Co/7/2023-45 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Pritom po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj s uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. marca 2022 č. k. 13C/108/2021-36 a uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 8. júna 2022 č. k. 25Co/55/2022-56, dospel k rovnakému záveru, ako aj súd prvej inštancie, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala na rovnakom skutkovom základe, ako bol vymedzený aj v konaní sp.zn. 13C/108/2021 nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, pričom od momentu právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. marca 2022 č. k. 13C/108/2021-36) nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Zároveň bola naplnená aj podmienka totožnosti subjektov konania.

15. Bezprostredne po rozhodnutí o prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podanom spolu do žalobou, žalobkyňa podaním zo dňa 24.02.2023 doručenom dňa 02.03.2023 opätovne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci, ktorým žiadala, aby súd prvej inštancie vyrozumel žalovaného, že vypratanie nehnuteľnosti a jej vystaňovanie sa prerušuje - zastavuje do doby právoplatného ukončenia vo veci určovacej žaloby. Odvolaciemu súdu je z jeho vlastnej rozhodovacej činnosti známy obsahom rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 8. júna 2022 č.k. 25Co/55/2022-56. Preto nemal dôvod sa odkloniť od záveru Krajského súdu v Nitre vyslovenom v uznesení zo dňa 31. januára 2023 č.k. 9Co/7/2023-45, podľa ktorého žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v tejto veci na rovnakom skutkovom základe, ako bol vymedzený aj v konaní sp.zn. 13C/108/2021, pričom bola naplnená aj podmienka totožnosti subjektov konania. Odvolací súd dodáva, že žalobkyňa, rovnako ako v žalobe zo dňa 19.10.2022, tak aj v návrhu zo dňa 24.02.2023, ktorý podala v priebehu konania, sa domáhala totožného neodkladného opatrenia, voči totožnému žalovanému a na základe zhodných skutkových okolností. Žalobkyňa žiada, aby súd prvej inštancie vyrozumel žalovaného, že vypratanie nehnuteľnosti a jej vystaňovanie sa prerušuje - zastavuje do doby právoplatného ukončenia vo veci určovacej žaloby, čo v podstate znamená, že žalobkyňa opakovane žiada, aby bolo žalovanému zakázané nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX pre katastrálne územie D. na ktorom je vedený ako vlastník predmetných nehnuteľností. Z uvedených dôvodov odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, dospel k záveru, že konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 13C/108/2021, ktoré je právoplatne skončené, tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre toto konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu doručenom dňa 02.03.2023. Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa v tejto veci podala aj návrh na určenie vlastníctva. Podľa názoru odvolacieho súdu len okolnosť, že žalobkyňa sa domáha určenia vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam nepostačuje na prijatie záveru o potrebe bezodkladne upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením.

16. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).