

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Co/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613207956
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613207956.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Andrey Mazákovvej v právnej veci navrhovateľa F. X. nar. X.X.XXXX bývajúceho v A. č. XXX proti odporkyňi Z. X. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Q. č. XXX v konaní o vrátenie výživného o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 10.7.2013 č.k. 9C 152/2013-21 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.210 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa a navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že ju zaviazne zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 1.100 € v pravidelných splátkach po 50 € mesačne. Uviedla, že v máji 2012 po ukončení štúdia na strednej škole osobne odniesla na mzdovú účtáreň navrhovateľa potvrdenie o ukončení štúdia. Pracovníčka ju ubezpečila, že túto skutočnosť navrhovateľovi oznámi. Domnieva sa, že už v máji 2012 mohol, resp. mal navrhovateľ požiadať súd o zrušenie vyživovacej povinnosti, resp. o pozastavenie vyplácania výživného. Od 6.7.2012 uzavrela dohodu o pracovnej činnosti a preto za obdobie mesiaca jún 2012, keď nebola zárobkovo činná, jej ešte výživné patrilo. Od októbra 2012 študuje externou formou na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici, za čo musí zaplatiť 550 € a zároveň jej to neumožňuje pracovať v pravidelných turnusoch. Tým pádom sú jej príjmy mesačne nevyrovnané a niekedy menšie ako výdavky. Cesta do miesta výkonu práce a späť, čiže dvakrát mesačne presahuje sumu 230 €, ktorú musí zaplatiť. Okrem iného ubytovanie v Banskej Bystrici, cestovné, internet, telefón, stravu, príspevok do domácnosti na inkaso a všetky výdavky, oblečenie, hygienické potreby. Výživné od navrhovateľa jej nebolo vyplácané dobrovoľne, ale bolo mu to nariadené súdom a dlžnú sumu 160 € mu súd povolil splácať po 20 € mesačne.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Vo vzťahu k odvolacím námietkam odporkyne odvolací súd dodáva, že podstatnou skutočnosťou pre posúdenie návrhu navrhovateľa na vrátenie výživného od odporkyne je, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola zrušená počnúc dňom 1.6.2012 rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 1.3.2013 č.k. 15P 147/2012-14, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.4.2013. Na základe uvedeného rozsudku súdu má preto navrhovateľ právo na vrátenie výživného od odporkyne od 1.6.2012, ktoré preukázateľne odporkyni zaplatil. Odporkyňou tvrdená skutočnosť, že do pracovného pomeru nastúpila 6.7.2012 nie je preto relevantná pre posúdenie nároku navrhovateľa. Dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ prispieval na výživu odporkyne od 1.6.2012 do konca apríla 2013 po 110 € mesačne, čo je spolu 1.210 €. Odvolací súd tiež nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné odporkyni umožniť výhodu splátok v dlhšej ako trojdňovej zákonnej lehote podľa § 160 ods. 1 O.s.p., nakoľko si bola sama vedomá toho, že výživné poukazované navrhovateľom od júna 2012 poberá neoprávnene, čo nepochybne vyplýva aj z jej odvolania, kde tvrdí, že už v máji 2012 po ukončení štúdia na strednej škole osobne odniesla na mzdovú učtáreň navrhovateľa potvrdenie o ukončení štúdia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, pretože žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal (§ 151 ods. 1, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.