

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213214551
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213214551.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. R. J. J., C..R., H. X. XX/a, L., A.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej A.. C. F., X.. XX.X.XXXX, L. V. X, F. v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu XXX, XX U. C. Ú. B. S. B. R. XXX,XX U. Y. Y. X,XX % . B. G. R. K. S. X. X. XXXX G. XX. X. XXXX Y. Y. XX,XX U., Ú. B. S.F. B. R. XXX,XX U. Y. Y. X,XX% B. G. R. K. S. XX. X. XXXX C. G. B. C. Ú. B. S. B. R. XXX,XX U. Y. Y. X,XX% z dlžnej sumy od 21. 8. 2012 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sa v prevyšujúcej časti nároku z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XXX,XX U., F. J. B. B. R. J. B. X. X. B. F. Y. Y. XX U. C. B. V. J. B. Y. R. XXX,XX eur, v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa XX.X.XXXX G. J. Ž. B. R. XXX,XX U. R. Ú. B. S. Y. Y. X,XX%. K. B. R. XXX,XX U. S. X.X.XXXX G. B. C. B. R. XXX,XX U. S. XX.X.XXXX G. B.. Ž. X. V. F.. X. N. B. V.

-X- 18C/183/2013-47

neuhradenej ceny za B. J. G. Ž. X. B. B. S. G.Y. J. X. S. H. X. XX B. S. S. XX.XX.XXXX G. XX.X.XXXX. N., Ž. G. R. B. Y. N. B. S. L. Ú. Y. G. O. C. V. O. Č.. XXXXXXXXXXXX R. G. X.X.XXXX Y. R. XXX,XX U. C. S. O. Č.. XXXXXXXXXXXX R. G. XX.X.XXXX Y. R. XXX,XX U.. G. J. Y. G. O. L.a skutočnosť, pri prvom vyúčtovaní ceny zemného plynu nebol sprístupnený plynomer na príslušnom odbernom mieste a preto bola spotreba plynu určená len ako pravdepodobný odber, pričom skutočné množstvo dodaného zemného plynu bolo zistené až pri kontrole dňa 24.7.2012, na základe ktorej bola žalovanej vyúčtovaná cena zemného plynu opravnou faktúrou.

Pred začatím pojednávania dňa 9.9.2013 oznámil žalobca súdu, že návrh v časti o zaplatenie sumy XX U. L. R. C. F. Y. V. Č. X. B. B. G., Ž. Ž. N. Č. G. R. Y. N. Y. J. B. F. G. XX.X.XXXX. Y. X. Č. Ú. G. R. Ž., C. R. N. Ž. J. X. B. R. XXX, XX U. R. Ú. B. S. Y. Y. X,XX % . B. R. B. R. XXX,XX U. K. S. X. X. XXXX

G. XX. X. XXXX Y. R. XX,XX U. C. Ú. B. S. Y. Y. X,XX% K.X. B. R. XXX,XX U. S. XX. X. XXXX C. G. B. C. B. R. XXX,XX U.ur od 21. 8. 2012 až do zaplatenia.

Žalovaná vo vyjadrení k návrhu uviedla, že podľa jej názoru jej bola dlžná suma vyššie uvedenou opravnou faktúrou účtovaná duplicitne, túto skutočnosť však vzhľadom na uplynutie času nie je v jej možnostiach preukázať.

Z kópie zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 10.11.2010 vyplýva, že žalovaná ako fyzická osoba nakupujúca plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti sa prihlásila k odberu plynu na odbernom mieste Nováčany č. 25, na ktoré odberné miesto sa žalobca zaviazal zabezpečovať dodávku plynu. Súčasťou vyššie uvedenej zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov v domácnosti, v zmysle ktorých bola žalovaná povinná hradiť cenu plynu podľa údajov zistených žalobcom z plynového meradla, pričom žalobca túto cenu účtoval za jednotlivé vyúčtovacie obdobia. Žalovaná bola povinná hradiť v zúčtovacom období preddavky na úhradu ceny plynu a tieto preddavky bol žalobca po zistení skutočného odberu plynu v príslušnom zúčtovacom období vyúčtovať s cenou skutočne dodaného plynu. Splatnosť prípadných nedoplatkov bola podľa všeobecných podmienok určená žalobcom vo vyúčtovacej faktúre (čl. 3 obchodných podmienok). Podľa čl. 5 bodu 5.10 obchodných podmienok bol žalobca oprávnený účtovať za zúčtovacie obdobie pravdepodobný odber plynu s prihliadnutím na vývoj predchádzajúceho skutočného odberu, počet a typ pripojených spotrebičov v prípadoch, ak mu odberateľ neumožnil fyzický odpočet údajov na meradle.

Z pripojených listinných dokladov vyplýva, že účastníci konania uzavreli zmluvu v súlade s ustanoveniami zákona o energetike zák. č. 656/2004 Z.z., o dodávke a odbere plynu v kategórii odber plynu pre spotrebu v domácnosti v znení účinnom do 31.8.2012, zmeneného zák. č. 251/2012 Z.z.

-3-

18C/183/2013-48

Podmienkami dodávky a merania plynu boli upravené v ust. § 54 zák. č. 656/04 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31.8.2012.

Podľa uvedeného ustanovenia dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a overuje správnosť merania. Dodané a odobraté množstvo plynu sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Základom pre určovanie dodávky plynu medzi dodávateľom a odberateľom je dodané množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Toto množstvo energie je súčinom spaľovacieho tepla objemového za zúčtovacie obdobie a dodaného objemu plynu. Podrobnosti zásad prepočtu objemových jednotiek množstva na energiu a podmienky, za ktorých sa vykonáva stanovenie objemu plynu a spaľovacieho tepla objemového, ustanoví všeobecne záväzný predpis. Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom. Podrobnosti o podmienkach pripojenia dodávky, merania plynu spôsob bilancovania siete ustanovia technické podmienky prevádzkovateľa siete a pravidiel trhu s plynom (§ 54 ods. 1, 5, 6, 7, 11 zák. č. 656/04 Z. z.).

Podrobnosti zásad prepočtu objemových jednotiek množstva plynu na energiu a podmienky, za ktorých sa vykonáva stanovenie objemu plynu a spaľovacieho tepla objemového vyplývajú z ustanovení vyhlášky č. 559/07 Z. z., účinnej do 31.8.2012, zrušenej zák. č. 251/2012 Z.z. V zmysle uvedeného právneho predpisu základom pre účtovanie dodávky plynu medzi dodávateľom plynu a odberateľom

plynu bolo dodané množstvo energie v plyne, ktoré sa vyjadruje v jednotkách energie v kWh a ich násobkom podľa osobitného predpisu. Cenové podmienky týkajúce sa úhrady dodaného množstva objemu plynu prepočítaného na množstvo dodanej energie v kWh vyplývajú z ustanovenia zákona č. 276/01 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Podľa faktúry Č.. XXXXXXXXXXXX Ž. Y. Ž. M. B. G. J. B. S. S. XX.XX.XXXX G. XX.X.XXXX B. G. XXXX H. J.. M. G. B. J. B. Y. N. S. J. L. G. B. J. P. (G.) R. XXX,XX U. C. J. B. G. R. XXX,XX U.. J. S. J. J. Ž. Y. Y. XXX eur vznikol žalovanej za vyššie uvedené zúčtovacie obdobie nedoplatok vo výške 1XX,XX eur, ktorý bol v zmysle vyúčtovacej faktúry splatný dňa 2.8.2012. Konečné množstvo dodaného zemného plynu ku dňu 30.6.2012 bolo v predmetnej faktúre uvedené v množstve 7549 m³.

-4-

18C/183/2013-49

Zo Zázpisu o vykonanej kontrole odberného miesta zo dňa XX.X.XXXX Y., Ž.U. J. F. S. H. Ž. Y. X. Č.. XX L. X. H. Č.. XXXXXXXXXXXBXXX zistená skutočná výška dodaného zemného plynu k vyššie uvedenému dňu v množstve XXXX H..

Opravnou O. Č.. XXXXXXXXXXXX Ž. Y. Ž. M. B. G. J. B. S. S. XX.XX.XXXX G. XX.X.XXXX B. G. XXXX H. J., F. R. J. J. Č. G. B. J. F. G. XX.X.XXXX Y. B. Ú. S. R. R. B. J. F. G. XX.X.XXXX. M. G. B. J. V. B. J. B.Č. S. J. L. G. R. XXX,XX U., S. F. Ž. S. M. B. J. L. G. Ú. O. Č.. XXXXXXXXXXXX Y. R. XXX,XX U.. Ž. V. S. O. Ú. Ž.C. N. Z. X. F. J. O. Y. R. XXX,XX U., F. R. G. J. Č. XXX,XX U.. G. R. L. J. O. R. G. XX.X.XXXX. Y. Ú. V. J. Ž. B. V. X. M. J. J. Č. XXX,XX U.. B. Ž. S. R. F. B. G. XX.X.XXXX Y., Ž. Ž. J. Ž. S. H. N. G. R. Y. Y. XXX,XX U. Ú. O. Č.. XXXXXXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXXXXXX Y. J. R.. B. G. R. Ž. N. G. XX.X.XXXX R. XX U., X. V. B. XXX,XX eur.

Zmluva o dodávke plynu uzavretá medzi účastníkmi konania je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 Obč. zák.).

Zmluvný vzťah účastníkov konania bol založený na poskytovaní služieb upravených zákonom č. 656/04 Z.z. a čo do podstatných náležitostí zmluvy, je svojou povahou tiež kúpnu zmluvou, upravenou v ustanoveniach § 588 Obč. zák., podľa ktorého z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. V danom prípade predmetom kúpy a predaja bol nehmotný statok - dodávka a odber plynu, ktorej cena bola vyúčtovaná v súlade s pravidlami upravenými zákonom č. 656/04 Z. z. o energetike, vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 559/07 Z. z. a rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví vydaných podľa zákona č. 276/01 Z. z. Rozsah dodaného a odobratého množstva plynu bol určený žalobcami vo faktúrach Č.. XXXXXXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXXXXXX C. V. J. Ú. B. X. V. N.H. H. X. S. H. Ž.. B. S. S. XX.XX.XXXX G. XX.X.XXXX V. Ž. Y. J. B. Ž. M. G. B. J. R. Y. Y. XXX,XX U.. F. Ž. V.V. R. J. R. Z. Č., F. B. G. R. Ž. B. Č. XX U., R. E. B. X. B. R. XXX,XX U.. X. Ž. X. G., F. J. O. Ž.C. L. Ú. J. S. B.o plynu a po zistení skutočného stavu dodaného plynu, ktorý bol vyšší ako v pôvodnej faktúre, bolo vyúčtovanie doplnené opravnou faktúrou o vzniknutý nedoplatok. Týmto postupom nedošlo k duplicitnému účtovaniu ceny zemného plynu, pričom ani samotná žalovaná v návrhu splátkového kalendára zo dňa 22.2.2013 nárok žalobcu nespochybňovala.

-5-

18C/183/2013-50

Žalobca má tiež právo na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením §. XXX S.. X, X S.. B.., Y. B. F. G., F. R. G. K. C. Y. X., E. Y. S. C. C. A. S. S. R. J. J. G., H. Y. J. J. S. G. J. J. Ú. B. S., C.

X. E. J. V. B. J. J. J. B. S.F.; Y. Ú. B. S. C. J. B. S. N. Y. J.. Č. G. R. R. R. R. X. B. O. Ž., J. L. Ž. Y. S. R. Ú.P. R. XXX,XX U. Ú. O. Č.. XXXXXXXXXXXX Y. S. S. X. X. XXXX G. XX. X. XXXX C. J. Ú. R. XX U. E. S. G. XX.X.XXXX Y. S. R. Ú. R. XXX,XX U.. Ž. E. V. S. XX. X. XXXX Y. S. R. Ú. R. XXX,XX U. Ú. O. Č.. XXXXXXXXXXXX. Ž. H. J. J. X. B. Ú. B. S., F.M. Y. Č. X,XX% K. C. L. N. Y. R. R. N.. §. X S.. X X.. Y. Č.. XX/XXXX B..B.. v znení účinnom do 31.1.2013, podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania zo R. XXX,XX U. V. B. S. S. X. X. XXXX G. XX. X. XXXX V. J. Č. XX,XX eur.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 50 eur súd zastavil v súlade s ust. § 96 O.s.p., keďže žalobca vzal návrh v tejto časti späť pred začatím pojednávania.

Rozhodnutie o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 Obč. súd. por. podľa ktorého, procesne úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatnenie alebo bránenie práva v konaní proti účastníkovi, ktorý v konaní úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX U. C. B. V. J. B. Y. R. XXX,XX U. B. V. Ú. J. R.Ž. (J. C. J. B., J. Ž., Č. R. X.) Á. XX,XX U., E. Ú. J. R. (B. X. J. G. XX.X.XXXX) Á. XX,XX U., J. X.P. P. Y. J. B. Ž. X I. X,XX U. C. X I. X,XX U. C. X. G. Y. Y. XX% B. V. J. B. Y. R. XX,XX U. J. Y.. Č.. XXX/XXXX B..B..

Žalobca si uplatnil právo aj na náhradu trov konania za úkon právnej služby „Pokus o zmier“ zo dňa 10.6.2013, ktorým mal právny zástupca žalobcu vyzvať žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy pred začatím konania, súd mu však náhradu trov za tento úkon právnej služby nepriznal, keďže nešlo o účelne vynaložené trovy konania. Zo žalobcom predložených dokladov totiž vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy už pred dátumom 10.6.2013, keďže samotná žalovaná dňa 22.2.2013 požiadala o splátkový kalendár k dlžnej sume. Okrem toho tento úkon právnej služby nebol podmienkou uplatnenie nároku na súde, keďže sa pohľadávka stala splatnou na základe faktúr žalobcu a žalobca ju tak mohol uplatniť na súde aj bez uvedenej výzvy. Za úkon právnej služby zastupovanie na pojednávaní dňa 29.1.2014 si žalobca uplatňoval náhradu trov konania vo výške XX,XX U., avšak vzhľadom na predchádzajúce čiastočné späťvzatie žaloby došlo k zníženiu hodnoty veci na sumu XXX,XX eur a odmena za tento úkon právnej služby

-6-

18C/183/2013-51

preto podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 z.z. predstavuje len sumu XX,XX U., ako to bolo vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.