

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200007
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3821200007.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXX/XX, D., zast. Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o., IČO: 46 606 122, so sídlom Vretenová 4, Bratislava, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že právny úkon, ktorým E. B., bytom D., E. F. G. XX, r.č. XXXXXX/XXXX a H. B., bytom D., C. B. G. XX, r.č. XXXXXX/XXXX, darovali svoj podiel 1/1 k parcelám registra C a to: parc. č. 4756/5 ostatné plochy o výmere 51 m², parc. č. 4756/13 ostatná plocha o výmere 41 m², parc. č. 4766 záhrada o výmere 232 m², parc. č. 4767 zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m², nachádzajúcich sa v k. ú. D., evidovaných na LV č. XXXX a podiel 1/1 k stavbe rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. 4767 zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m² v k. ú. D., evidovanom na LV č. XXXX, žalovanému A. B., r.č. XXXXXX/XXXX je voči žalobcovi právne n e ú č i n n ý .

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia, že právny úkon, ktorým E. B., bytom E. F. XX, D. a H. B., bytom C. B. XX, D., darovali svoj podiel 1/1 k parcelám registra „C“, parc. č. 4756/5 - ostatné plochy o výmere 51 m², parc. č. 4766 - záhrady o výmere 232 m², parc. č. 4767 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m² nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX a s podielom 1/1 k stavbe rodinného domu súpisné číslo XXX postavenom na parc. č. 4767 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX žalovanému je voči žalobcovi právne neúčinný. Konanie vo veci samej navrhli prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38CbZm/27/2013.

Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáha uloženia zákazu žalovanému nakladať, a to najmä previesť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, dať do nájmu, s podielom 1/1 k parcelám registra „C“, parc. č. 4756/5 - ostatné plochy o výmere 51 m², parc. č. 4766 - záhrady o výmere 232 m², parc. č. 4767 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX a s podielom 1/1 k stavbe rodinného domu 15C/1/2021 súpisné číslo XXX postavenom na parc. č. 4767 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX.

Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že na návrh žalobcu vydal Okresný súd Žilina dňa 22.7.2013 zmenkový platobný rozkaz č.k. 11Zm/25/2013-25, proti ktorému podali všetci žalovaní dlžníci (1/ GAZZA s.r.o., 2/ E. H. F., 3/ E. F., 4/ E. B., 4/ H. B., 5/ I. J. F. - ďalej len „žalovaní dlžníci“) v zákonom stanovenej lehote obsahovo totožné námietky, ktoré Okresný súd Žilina vyhodnotil

ako nedôvodné a rozsudkom č.k. 38CbZm/27/2013-206 z 10.11.2015 ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti. Proti tomuto rozsudku podali všetci žalovaní dlžníci odvolanie, o ktorom nebolo ku dňu podaniu žaloby rozhodnuté. Rozsudok doposiaľ nenadobudol vykonateľnosť. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným dlžníkom predstavuje istinu vo výške 434.182,19 eur, úrok 16,214% ročne zo zmenkovej sumy 434.182,19 eur od 4.9.2012 do zaplatenia, úrok 6% ročne zo zmenkovej sumy 434.182,19 eur od 13.9.2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 1.447,27 eur a trovy konania vo výške 16.596,50 eur (spolu pohľadávku vo výške 1.254.622,56 eur). Žalobca v žalobe poukázal na to, že napriek procesnej snahe žalovaných dlžníkov o oddialenie vykonateľnosti rozsudku a zmenkového platobného rozkazu je zrejmé, že nadobudnutie vykonateľnosti uvedených rozhodnutí je viac ako pravdepodobné a je to len otázkou času.

Žalobca uviedol, že darovacou zmluvou z roku 2020 darovali žalovaní dlžníci 4/ a 5/ (E. B. a H. B.) žalovanému majetok v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov:

a) podiel 1/1 k parcelám registra „C“, parc. č. 4756/5 - ostatné plochy o výmere 51 m², parc. č. 4766 - záhrady o výmere 232 m², parc. č. 4767 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m², nachádzajúcim sa v katastrálnom území D., evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX a

b) podiel 1/1 k stavbe rodinného domu súpisné číslo XXX postavenom na parc. č. 4767 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX.

Prevod vlastníckeho práva bol zavkladovaný Okresným úradom Prievidza - katastrálny odbor pod V XXXX/XXXX - K. 4897/2020. Žalovaný sa tak stal výlučným vlastníkom rodinného domu a vyššie uvedených pozemkov. Okolnosti, za ktorých došlo k darovaniu vyššie uvedených nehnuteľností žalovanému podľa žalobcu nasvedčujú tomu, že tieto boli robené v priamej súvislosti so súdnym konaním vedeným na Okresnom súde Žilina (sp. zn. 38CbZm/27/2013 a 11Zm/25/2013), nakoľko darovacia zmluva bola podpísaná po tom, ako bolo rozhodnuté o zamietnutí sťažnosti žalovaných dlžníkov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, ktorý zamietol žiadosť žalovaných dlžníkov o oslobodenie od súdnych poplatkov za podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. Žalovaní dlžníci opätovne doručili Okresnému súdu Žilina nový návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov a zároveň podali dovolanie, čím oddialili možnosť rozhodnúť o ich odvolaní odvolacím súdom.

Žalobca ďalej poukázal na to, že ku dňu podaniu žaloby je na majetok žalovaných dlžníkov 1/ a 2/ vedený konkurz a žalovaní dlžníci 4/, 5/ a 6/ sa v roku 2019 a 2020 zbavili vlastníctva viacerých nehnuteľností. Možnosť žalobcu domáhať sa uspokojenia z majetku prevedeného odporovateľným právny úkonom do vlastníctva žalovaného, je ohrozená. Úmysel žalovaných dlžníkov ukrátiť svojho veriteľa vyplýva podľa žalobcu z opísaných skutkových okolností. Všetky doterajšie okolnosti podľa neho nasvedčujú tomu, že pohľadávka sa stane predmetom vykonateľného súdneho rozhodnutia. Majetok žiadneho zo žalovaných dlžníkov nepostačuje na jej úhradu. Žalovaní dlžníci 4/, 5/ a 6/ vykonali v roku 2019 a 2020 viaceré 15C/1/2021 právne úkony, ktorými sa zbavili exekúciou priamo postihnuteľnému majetku, čím zhoršili alebo úplne znemožnili žalobcovi uspokojiť sa v exekúcii z ich majetku. Žalobca poukázal na to, že žalovaný je blízkou osobou žalovaných dlžníkov 4/ a 5/ v zmysle § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka. Úmysel žalovaného ako blízkej osoby žalovaných dlžníkov 4/ a 5/ sa pritom prezumuje.

V následnom podaní z 1.2. 2022 žalobca doplnil žalobu o tvrdenie, že nepovažuje žalobu za podanú predčasne, vzhľadom na zákonnú lehotu možnosti odporovať právny úkon, v danej veci jedinou možnosťou ako môže žalobca zabrániť márnemu uplynutiu prekluzívnej lehoty v dlhotrvajúcich sporoch je len podanie odporovacej žaloby v čase, keď nemá ešte vymáhateľnú pohľadávku a zároveň požiada o prerušenie konania a poukázal na rozsudok NS SR z 24.6. 2020 sp. zn. 6Cdo 237/2017.

2. Súd uznesením najskôr zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 15C/1/2021 zo dňa 27.1.2021, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.5. 2021 v spojitosti s uznesením KS Trenčín sp. zn. 6Co/11/2021 zo dňa 20.4.2021. Následne súd uznesením sp. zn. 15C/1/2021 zo dňa 31.5. 2021 rozhodol o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, pričom Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 19Co 58/2021 zo dňa 25.8.2021 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.9.2021.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Žalobca svoj právny nárok zakladá na údajnej existencii pohľadávky voči spoločnosti GAZZA s.r.o. v konkurze, odvolávajúci sa na neprávoplatný rozsudok OS Žilina z 10.1.2 015. Žalobca nepreukázal, že dochádza k poškodzovaniu žalobcu ako veriteľa a k sťaženiu vymožiteľnosti či dokonca k ukráteniu uspokojenia pohľadávky žalobcu voči E. B. a H. B.. Poukázal

na popretie prihlásenej pohľadávky v konkurznom konaní voči spoločnosti GAZZA s.r.o. v konkurze, pohľadávka bola v časti aj uspokojená zo speňaženej podstaty. Žalobca nedisponuje voči E. B. a H. B. žiadnou vymáhateľnou pohľadávkou. K vyjadreniu pripojil Obchodný vestník č. 217/2020 deň vydania 10.11.2020 vo veci K 081363 – druh podania zverejnenie návrhu konečného rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty v konkurznom konaní GAZZA s.r.o. Prievidza (pohľadávka veriteľa Prima banka Slovensko a.s. sa uspokojuje v sume 433 789,49 eur), popretie pohľadávky Prima banka Slovensko a.s. veriteľom MH Agency s.r.o. – č.l. 81-83 spisu, uznesenie OS Trenčín sp. zn. 36Cbi 11/2019 zo dňa 4.12.2019, ktorým bolo zastavené konanie o určenie popretej pohľadávky.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi, a to darovacou zmluvou zo dňa 29.9. 2020, rozsudkom OS Žilina sp. zn. 38CbZm 27/2013 zo dňa 10.11.2015, uznesením sp. zn. 38CbZm 27/2013 zo dňa 23.2.2018, doplnením žaloby z 1.2.2022, zmenkovým platobným rozkazom OS Žilina sp. zn. 11 Zm 25/2013 zo dňa 22.7.2013, LV č. XXXX k.ú. D., výpisom z Obchodného vestníka č. 112/2019 z 12.6.2019, výpisom z Obchodného vestníka 206/2018 zo dňa 24.10.2018, LV č. XXXX k.ú. D., LV č. XXXX k.ú. D., písomným odvolaním z 1.2.2022, písomným vyjadrením žalovaného z 26.3. 2021 s prílohami, replikou žalobcu z 6.5.2021, podaním z 7.5.2021, rozsudkom KS Žilina sp. zn. 13CoZM 4/2020 zo dňa 28.4.2021, písomným vyjadrením žalovaného z 1.6. 2021, odvolaním žalovaného z 29.6.2021, písomným vyjadrením žalobcu z 12.7.2021, písomným podaním žalovaného z 19.4.2022, dovolaním - č.l. 252 a nasl. spisu, uznesením NS SR sp. zn. 4Obdo/10/2022 zo dňa 24.11.2022, upovedomením o začatí exekúcie sp. zn. 9Ex 122/23, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5.Okresný súd Žilina vydal dňa 22.7.2013 zmenkový platobný rozkaz sp. zn. 11Zm/25/2013, ktorým priznal žalobcovi Prima banka Slovensko a.s. Žilina proti žalovaným: 1/ GAZZA s.r.o., A. Hlinku 8, 971 O I Prievidza, IČO: 36307 092, 2/ E. H. F., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, M., 3/ E. F.'N., nar. XX.XX.XXXX, K. X, M., 4/ E. B.. nar. XX.XX.XXXX, M. Hodžu 12. D., 5/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B. XX, D., 6/ I. J. F., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX, M. nárok na zaplatenie všetkým žalovaným spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 434.182,19 eur, 6% úrok ročne z tejto sumy od 13.9.2012 do zaplatenia, odmenu 1447,27 eur, nahradil žalobcovi trovy konania 16.596,50 eur. V tom istom konaní OS Žilina uznesením sp. zn. 38CbZm/27/2013 zo dňa 23.2.2018 rozhodol o nepriznaná oslobodenia od súdnych poplatkov všetkým žalovaným. Zmenkový platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.5.2021 - vid' vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti - č.l. 136 spisu.

6.Rozsudkom OS Žilina sp. zn. 38CbZm/27/2013 zo dňa 10.11.2015 bolo rozhodnuté o ponechaní v platnosti v celom rozsahu voči odporcom v 1/ až 6/ rade zmenkový platobný rozkaz OS Žilina zo dňa 22.7.2013, č.k. 11Zm/25/2013. V uvedenom konaní bol odporca v 4/ rade E. B. a odporca v 5/ rade H. B.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.5.2021 - vid' vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti - č.l. 137 spisu.

7.Rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoZM/4/2020 zo dňa 28.4.2021 bolo rozhodnuté tak, že rozsudok OS Žilina č.k. 38CbZm/27/2013-206 zo dňa 10. novembra 2015 v časti výroku, ktorým ponechal v platnosti v celom rozsahu voči žalovanému v 1/ rade zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina zo dňa 22.7.2013, č.k. 11Zm 25/2013-25, a zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 11Zm/25/2013-25 zo dňa 22.7.2013 vo výroku I., podľa ktorého bolo uložené žalovanému v 1/ rade, aby spoločne a nerozdielne so žalovanými v 2/ až v 6/ rade zaplatil žalobcovi zmenkovú sumu 434.182,19 Eur, 16,214% úrok ročne zo sumy 434.182,19 Eur od 04.09.2012 do zaplatenia, 6% úrok ročne zo sumy 434.182,19 Eur od 13.09.2012 do zaplatenia, odmenu vo výške 1.447,27 Eur, a zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 11Zm/25/2013-25 zo dňa 22.7.2013 v časti výroku II., ktorým bolo uložené žalovanému v 1/ rade, aby spoločne a nerozdielne so žalovanými v 2/ až v 6/ rade nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 16.596,50 Eur, zrušuje a konanie o zaplatenie 434.182,19 Eur s príslušenstvom voči žalovanému v 1/ rade zastavuje.

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 38CbZm/27/2013-206 zo dňa 10. novembra 2015 v časti výroku, ktorým ponechal v platnosti v celom rozsahu voči žalovanému v 2/ rade zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina zo dňa 22.7.2013, č.k. 11Zm 25/2013-25, a zmenkový platobný rozkaz Okresného

súdu Žilina č.k. 11Zm 25/2013-25 zo dňa 22.7.2013 vo výroku I., podľa ktorého bolo uložené žalovanému v 2/ rade, aby spoločne a nerozdielne so žalovanými v 1/ rade a v 3/ až v 6/ rade zaplatil žalobcovi zmenkovú sumu 434.182,19 Eur, 16,214% úrok ročne zo sumy 434.182,19 Eur od 04.09.2012 do zaplataenia, 6% úrok ročne zo sumy 434.182,19 Eur od 13.09.2012 do zaplataenia, odmenu vo výške 1.447,27 Eur, a zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 11Zm 25/2013-25 zo dňa 22.7.2013 v časti výroku II., ktorým bolo uložené žalovanému v 2/ rade, aby spoločne a nerozdielne so žalovanými v 1/ rade a v 3/ až v 6/ rade nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 16.596,50 Eur, zrušuje a konanie o zaplataenie 434.182,19 Eur s príslušenstvom voči žalovanému v 2/ rade zastavuje. Žalobcovi a žalovanému v 1/ rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Žalobcovi a žalovanému v 2/ rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Návrh žalovaných v 3/ až v 5/ rade na prerušenie odvolacieho konania zamieta. Návrhy žalovaných v 3/ až v 5/ rade v podaní zo dňa 18.1.2021 a 23.11.2020 a návrh žalovaného v 6/ rade v podaní zo dňa 12.02.2021 na zastavenie konania zamieta. Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 38CbZm/27/2013-206 zo dňa 10. novembra 2015 v časti výroku, ktorým ponechal v platnosti v celom rozsahu voči žalovaným v 3/ až v 6/ rade zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina zo dňa 22.7.2013, č.k. 11Zm 25/2013-25 a v časti závislého výroku, ktorým sa žalobcovi náhrada trov konania o námietkach žalovaných v 3/ až v 6/ rade nepriznáva, potvrdzuje. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.5.2021 – vid' č.l. 144 spisu.

8.Uznesením NS SR sp. zn. 4Obdo 10/2022 zo dňa 24.11.2022 bolo dovolanie žalovaných v 3/ až 6/ rade odmietnuté, žalobcovi bol priznaná nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

9. Darovacou zmluvou z 28.9.2020 darcovia I. E. B. a E. H. B. darovali žalovanému ako obdarovanému nehnuteľnosti v k.ú. D., zapísané na LV č. XXXX ako parcely CKN č. 4756/5 ostatná plocha o výmere 51 m2, parcela č. 4756/13 ostatná plocha o výmere 41 m2, parcela č. 4766 záhrada o výmere 232 m2, parcela č. 4767 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 122 m2, rodinný dom č.s. 663. Zmluva bola vkladovaná pod V 5652/2020, a to rozhodnutím Okresného úradu Prievidza zo dňa 22.10.2020.

10.Z LV č. XXXX k.ú. D. vyplýva, že tam evidované nehnuteľnosti parcely registra „C“ č. 4756/5 ostatné plochy o výmere 51 m2, parcelné číslo 4766 záhrady o výmere 232 m2, D. G. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m2, stavba rodinného domu č.s. 20663 na parcele č. 4767 boli ku dňu 29.4. 2014 evidované ako BSM E. B. a H. B., C. F.. Z LV č. XXXX k.ú. D. ku dňu 21.12. 2020 vyplýva, že tam evidované nehnuteľnosti sú vedené ako výlučné vlastníctvo žalovaného A. B., titul nadobudnutia Darovacia zmluva V 5652/2020, VZ 4897/2020. Taktiež z LV ku dňu 14.5. 2021 vyplýva, že tam evidované nehnuteľnosti parcely registra „C“ 4756/5, 4756/13, 4766, 4767 a rodinný dom č.s. 663-2 sú evidované ako výlučné vlastníctvo žalovaného na základe darovacej zmluvy V 5652/2020.

11.Z LV č. XXXX k.ú. D. vyplýva, že tam evidované nehnuteľnosti bytový dom č.s. 10395 na parcele č. 1937, byt č. 18 K. K. G. 12 na 5.poschodí, s podielom na priestoroch na spoločných častiach a zariadeniach domu 598/22898 sú ku dňu 29.4.2014 evidované ako podielové spoluvlastníctvo B. J. a E. B. v 1-ici. Z LV č. XXXX k.ú. D. vyplýva, že tam evidované nehnuteľnosti sú ku dňu 21.12.2020 evidované ako vlastníctvo E. M. na základe kúpnej zmluvy K. XXX/XXXX, K. XXXX/XXXX.

12.Z LV č. XXXX k.ú. D. vyplýva, že parcela registra „C“ č. 1937 zastavané plochy a nádvoria o výmere 675 m2 sú ku dňu 29.4.2014 evidované okrem iného v spoluvlastníckom podiele 299/22898-ín na spoluvlastníka E. B.. Z LV č. XXXX k.ú. D. vyplýva, že táto istá parcela je ku dňu 21.12. 2020 evidovaná ako vlastníctvo E. M. na základe kúpnej zmluvy K. XXX/XXXX, K. XXXX/XXXX.

13.Z Obchodného vestníka č. 112/2019 zo dňa 12.6.2015 vyplýva, že v konaní sp. zn. 38K 9/2016 je zverejnené vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka obchodnú spoločnosť GAZZA s.r.o. Prievidza, rozhodnutie súdu je z 5.6. 2019. Z obchodného vestníka č. 206/2018 zo dňa 24.10.2018 vyplýva vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka Mgr. Karola Haťapka, IČO 31794807, rozhodnutie súdu je z 17.10.2018.

14.Z písomného vyjadrenia žalobcu z 6.5.2021 vyplýva tvrdenie, že k zániku žalobcovej pohľadávky nedošlo ako nesprávne tvrdí žalovaný. Žalobca podal dôvodný návrh na vydanie návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu dňa 02.05.2013. Z odôvodnenia rozsudku č. k. 38CbZm 27/2013-206

zo dňa 10.11.2015 (ďalej len "Rozsudok") vyplýva, že v doteraz prebiehajúcim súdnom konaní 38CbZm/27/2013 preukázal dôvodnosť podaného návrhu ako aj,

- že v žalobe uviedol, že dňa 21.06.2012 vystavil žalovaný dlžník 1 v Bratislave vlastnú vista zmenku v jeho (žalobcu) prospech ako remitenta na zmenkovom formulári "bez protestu", bez uvedenia zmenkovej sumy, výšky úrokovej sadzby a miesta splatnosti,

- že zmenka bola avalovaná žalovanými dlžníkmi v 2. až 6. rade,

- že k blankozmenke sa viaže dohoda o vydaní a vyplnení vista blankozmenky č. 10/007/12 zo dňa 21.06.2012, uzatvorená medzi žalovaným dlžníkom, žalobcom ako bankou a žalovanými dlžníkmi v 2. až 6. rade ako avalistami, na základe ktorej mu žalovaní dlžníci v 1. až 6. rade udelili bezpodmienečné právo vyplniť blankozmenku spôsobom dohodnutým v čl. 3 dohody (ďalej len "Dohoda"),

- že dňa 13.09.2012 predložil Žalobca vyplnenú zmenku na platobnom mieste, o čom vopred písomne informoval žalovaných dlžníkov v 1. až 6. rade, ktorí ku dňu podania žaloby zmenkovú sumu neuhradili,

- že proti zmenkovému platobnému rozkazu podali žalovaní dlžníci v 1. až 6. rade obsahovo totožné námietky,

- že tieto, s výnimkou námietky označenej pod bodom I, nespĺňajú požiadavku určitosti a jednoznačnosti ich skutkového vymedzenia,

- že žalobca predložil súdu originál platnej vlastnej zmenky, vystavenej žalovaným dlžníkom v 1. rade, avalovanej žalovanými dlžníkmi v 2. až 6. rade, ktorá spĺňa všetky formálne náležitosti vlastnej zmenky,

- že žalobca preukázal existenciu abstraktného zmenkového záväzku žalovaného dlžníka v 1. rade ako vystaviteľa zmenky a žalovaných dlžníkov v 2. až 6. rade ako avalistov zmenky, ktorá oprávňuje žalobcu ako remitenta na základe samotnej držby,

- že žalovaní dlžníci v 1. až 6. rade v podaných námietkach nespochybnili svoj podpis na predloženej zmenke, ani nenamietali, že by predloženú dohodu uzavreli,

- že výška zmenkovej sumy 434 182,19 EUR jasne a určito vyplýva zo žalobcom predloženej zmenky,

- že nedostatok slobody konania žalovaných dlžníkov v 1. až 6. rade pri uzatvorení Dohody a rovnako ani pri podpise zmenky nebol v konaní nimi preukázaný,

- že nebol preukázaný výkon práva žalobcu v súvislosti s uplatňovaním nárokov z predloženej zmenky.

Žalobca si v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu GAZZA s.r.o. na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 38K/9/2019, na ktoré v svojom vyjadrení odkazuje právny zástupca žalovaného, prihlásil pohľadávku vzniknutú z právneho titulu zmluvy o termínovanom úvere č. 10/113/07 zo dňa 12.12.2007 v znení neskorších dodatkov vrátane novácií uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným dlžníkom v 1. rade ako dlžníkom (ďalej len "zmluva o úvere").

Právnym titulom, z ktorého sú žalovaní dlžníci v 1. až 6. rade žalobcovi zaviazaní plniť, je zmenka, nie pohľadávka žalobcu prihlásená do konkurzného konania zo zmluvy o úvere. K plneniu zo zmenky do dnešného dňa nedošlo.

Napriek rozdielnemu právnemu základu jednotlivých žalobcových pohľadávok, ani samotná skutočnosť, že časť jednej z pohľadávok žalobcu bola čiastočne uspokojená v konkurznom konaní vedeného na majetok jedného zo žalovaných po podaní návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, nemá vplyv na existenciu žalobcovej pohľadávky a už vôbec nemá vplyv na existenciu žalobcovej pohľadávky vo vzťahu k darcom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom odporovaného právneho úkonu, ako avalistom. Dovoľujú si podotknúť, že žalovaný sa de facto snaží presvedčiť súd, že v konkurze vedenom na majetok vystaviteľa zmenky zanikla neprihlásená pohľadávka zo zmenky, a to aj voči avalistom zmenky.

Žalobca podľa názoru žalovaného vo svojej žalobe nepreukázal, že napadnutá darovacia zmluva by v prípade existencie pohľadávky ukrátila uspokojenie nim tvrdenej pohľadávky. V zmysle § 186 CSP nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe. Darovacia zmluva je v zmysle § 628 OZ bezodplatný právny úkon, ktorým sa ipso facto zmenšil majetok žalovaných dlžníkov ako darcov. Žalovaní dlžníci nemajú žiadny iný majetok, ktorý by bol postihnuteľný exekúciou a už vôbec nie v rozsahu pohľadávky zo zmenky, ktorá v súčasnosti predstavuje viac ako 1 200 000,- EUR. Preto darovanie blízkej osobe bolo jednoznačne právnym úkonom, ktoré viedlo k zmenšeniu majetku dlžníka a v jeho dôsledku má vzniknuté zmenšenie majetku súčasne za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka, hoci - nebyť tohto úkonu - by sa z majetku dlžníka uspokojil.

Podľa žalobcu nie je žaloba podaná predčasne, pretože jedinou možnosťou zabrániť uplynutiu prekluzívnej lehoty v dlhotrvajúcich sporoch je podať odporovaciu žalobu v čase, keď nemá ešte vymáhateľnú pohľadávku a zároveň požiada o prerušenie konania. Následným podaním z 7.5.2021 podal žalobca návrh na zabezpečovacie opatrenie.

15.Z písomného vyjadrenia žalovaného z 1.6.2021 vyplýva nesúhlas s tvrdením žalobcu, že právnym titulom, z ktorého sú žalovaní dlžníci v 1/ - 6/ rade zaviazaní plniť je zmenka, nie pohľadávka

žalobcu prihlásená do konkurzného konania, pričom k plneniu zo zmenky nedošlo. Podľa žalovaného v právnom vzťahu medzi žalobcom a dlžníkmi nie je možné oddeľovať od seba plnenie z úverovej zmluvy a plnenie zo zmenky. V uvedenom prípade sa jedná o jeden obchodnoprávny vzťah, ktorý bol založený Zmluvou o termínovanom úvere č. 10/113/07 zo dňa 12.12.2007. Uvedený úver bol v tom čase zabezpečený v zmysle článku 11 Zmluvy o termínovanom úvere 10/113/07 o.i. vystavením blankozmenky dlžníkom v I. rade v prospech žalobcu a jej avalom. Samotná zmenka slúžila ako zabezpečovací prostriedok k splácaniu poskytnutého úveru, nebol jej vystavením a podpísaním založený samostatný obchodnoprávny vzťah nezávislý od úverovej zmluvy. V zmysle tvrdení žalobcu teda de facto akýkoľvek dlžník, ktorého úver alebo pôžička je zabezpečená zmenkou je povinný uhradiť svoje záväzky z úverovej zmluvy resp. zo zmluvy o pôžičke a súčasne tiež aj zo zmenky. Čiže veriteľ si môže uplatňovať dvojité plnenie. Toto je v zmysle všetkých právnych predpisov neprípustné. Je to v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, so zásadou poctivého obchodného styku v zmysle Obchodného zákonníka a dobrými mravmi podľa Občianskeho zákonníka. Podľa § 265 Obchodného zákonníka: „Výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.“ Zmenková suma bola uhradená žalobcovi v rámci konkurzného konania. Je to komplikovaná ale vzájomne prepojená situácia, nakoľko sa jedná o uhradenie toho istého nároku, ktorý bol zabezpečovaný zmenkou a ktorý predstavoval zmenkovú sumu. Prihlásená a zistená pohľadávka žalobcu, predstavuje zostávajúcu časť poskytnutého úveru podľa Zmluvy o termínovanom úvere 10/113/07 ako aj Zmluvy o termínovanom úvere 10/007/12 a bola v plnej výške uhradená zo speňaženej podstaty, čo bolo preukázané zverejneným návrhom konečného rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty. V konkurznom konaní a konaní, v ktorom si žalobca uplatňuje nárok zo zmenky sa rieši ten istý nárok žalobcu voči dlžníkom.

16. Súd uznesením sp. zn. 15C/1/2021 zo dňa 31.5.2021 rozhodol o prerušení konania do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na NS SR sp. zn. 4Obdo 10/2022, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5.7.2022.

17. Po vykonanom dokazovaní žalobca uviedol, že sú splnené všetky podmienky na určenie odporovateľnosti právneho úkonu, poukázal na exekučný titul, ktorým žalobca disponuje, ukončené dovolacie konanie pred NS SR, aktuálne sa vedie aj exekúcia u súdneho exekútora JUDr. Antona Buryho a bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie. Pohľadávka vymožená nie je a ani dobrovoľne uhradená.

18. Žalovaný poukazoval na nesplnenie podmienok odporovateľnosti právneho úkonu, nepreukázal, že dlžníci nedisponujú iným majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť jeho pohľadávku a nebol preukázaný ani úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, taktiež vedomosť žalovaného o takomto úmysle. Navrhol vypočítať dlžníkov H. B. a E. B. a taktiež žalovaného.

19. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117),

b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,

d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

20. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k právneho záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel. Účelom odporovateľnosti ako inštitútu občianskeho práva je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými zmenšuje svoj majetok na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo.

21. Pripojenými listinnými dôkazmi, a to predovšetkým zmenkovým platobným rozkazom č.k. 11Zm/25/2013-25 zo dňa 22.7.2013, právoplatným a vykonateľným dňom 21.5. 2021, ďalej rozsudkom KS Žilina sp. zn. 13CoZm/4/2020 zo dňa 28.4.2021 právoplatným a vykonateľným 21.5.2021, žalobca preukázal, že má voči E. B. a H. B. pohľadávku, ktorá s prihliadnutím na čiastočné uspokojenie pohľadávky predstavuje ku dňu rozhodovania súdu istinu 392,70 eur, úroky 784.374,05 eur trovy súdneho konania 18.043,77 eur, teda vymáhateľná pohľadávka predstavuje 802.827,02 eur. Je nepochybné, že táto pohľadávka je priznaná okrem iného aj voči dlžníkom E. B. a H. B. (viď upovedomenie o začatí exekúcie Exekútorský úrad Bratislava, JUDr. Anton Bury, PHD 9Ex 122/23, 69 EK 153/2013). Taktiež žalobca spofahlivo preukázal, že títo dlžníci darovacou zmluvou ako bezodplatným právnym úkonom zmenšili svoj majetok ako darovia, keď darovali nehnuteľnosti žalovanému, ktorý je ich syn. Išlo teda nepochybne o prevod osobe blízkej v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

22. Žalobca preukázal splnenie všetkých základných predpokladov odporovateľnosti právneho úkonu. Preukázal existenciu právneho úkonu, ktorým sa ukracuje uspokojenie jeho pohľadávky, pretože je preukázané, že dlžníci E. F., E. B., H. B., J. F. dobrovoľne nesplnili svoju povinnosť z vykonateľného rozhodnutia súdu, keďže veriteľ podal návrh na vykonanie exekúcie. Je preukázané, že dlžníci E. B. a H. B. iný nehnuteľný majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku nemajú. Toto tvrdenie však žalovaný v priebehu konania nerozporoval. Bolo preto povinnosťou žalovaného účinne preukázať, že dlžníci E. B. a H. B. disponujú iným majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku veriteľa. Žalobca preukázal, že títo dlžníci sa zbavili svojho nehnuteľného majetku tak, ako je uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozsudku. Ďalej tvrdil, že dlžníci nemajú žiadny majetok, ktorý by bol postihnuteľný exekúciou, a už vôbec nie v rozsahu pohľadávky zo zmenky, ktorá predstavovala v čase darovania sumu cca 1.200.000,- eur. Darovanie blízkej osobe bolo jednoznačne právnym úkonom, ktoré viedlo k z menšeniu majetku dlžníka a v jeho dôsledku vzniknuté zmenšenie majetku má súčasne za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka, hoci inak by sa z tohto majetku uspokojil. Ukrátením veriteľa je také zmenšenie (zníženie) dlžníkovho majetku, že tento nestačil na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Nie je dôležité, aký veľký bol dlžníkov majetok v rozhodnej dobe, ale to, že tento majetok bol odporovateľným právnym úkonom zmenšený.

23. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že žalobca nepreukázal úmysel dlžníka ukrátiť uspokojenie pohľadávky veriteľa, resp. že druhá strana nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa, súd konštatuje, že takúto povinnosť preukazovania mal jednoznačne žalovaný. Žalovaný zostal absolútne nečinný čo do preukazovania tejto skutočnosti, pretože svoju obranu sústredil do iných tvrdení, a to predovšetkým neexistencii vymáhateľnej pohľadávky voči dlžníkom. Pokiaľ ide o prevod osobe blízkej v zmysle § 42a ods. 3 písm. a/ Občianskeho zákonníka, v týchto prípadoch zákon úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa i vedomosť blízkej osoby o existencii tohto úmyslu predpokladá. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 17.4.2023 nedostavil, jeho neúčasť ospravedlnila jeho právna zástupkyňa, avšak žalovaný sa ani na jedno z vytýčených termínov pojednávania nedostavil, takmer všetky žiadosti o odročenie pojednávania, ktoré súd v priebehu konania akceptoval, vyplývali z dôvodov na strane žalovaného, alebo jeho právneho zástupcu. Žalovaný sa mohol dostaviť na pojednávanie, pretože potvrdenie zrejme ošetrujúcej lekárky, ktorá len „doporučuje PN od 13.4.2023 do 23.4.2023“, nemôže súd akceptovať ako ospravedlniteľný dôvod jeho neúčasti na pojednávaní. Okrem toho pokiaľ sa snažila právna zástupkyňa žalovaného navrhnúť vypočutie žalovaného, tento návrh na výsluch žalovaného bol podaný až na poslednom pojednávaní 17.4.2023, preto súd s prihliadnutím na sudcovskú koncentráciu konania, vykonanie tohto dôkazu nepripustil. Navrhnutý prostriedok procesnej obrany nebol súdom akceptovaný, pretože by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania v zmysle § 153 ods. 1,2 CSP. Žalovaný od samého začiatku konania iné dôkazy ohľadom vyvrátenia úmyslu dlžníkov ukrátiť

veriteľa, resp. vedomosť žalovaného o existencii tohto úmyslu nenavrhol. Preto súd nepripustil ďalšie dokazovanie tak, ako konštatoval aj na pojednávaní.

24. Ďalším základným predpokladom odporovateľnosti je existencia vymáhateľnosti pohľadávky veriteľa. Súdna prax ohľadom definície vymáhateľnej pohľadávky pre účely § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka v posledných rokoch prešla zmenami. Aktuálne ustálená rozhodovacia prax definuje vymáhateľnú pohľadávku v zmysle § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka ako pohľadávku, ktorú možno úspešne vymáhať v základnom súdnom konaní – napr. 1Vcdo 1/2022, R 2/2022, NS SR z 17.5.2022. Podstatné pre tento spor je to, že v čase rozhodnutia súdu žalobca ako veriteľ disponuje nielen vymáhateľnou pohľadávkou, teda spôsobilou na úspešné vymáhanie v základnom súdnom konaní, ale disponuje pohľadávkou právoplatne priznanou voči dlžníkom E. B. a H. B. súdnym rozhodnutím, ktorým je zmenkový platobný rozkaz OS Žilina sp. zn. 11Zm/25/2013 zo dňa 22.7.2013, vykonateľným dňa 21.5.2021. Nie je na mieste diskutovať o tom, či dlžníci E. B. a H. B. sú dlžníci veriteľa a z akého právneho dôvodu, či z úverového vzťahu alebo zo zmenky, pretože uvedené nepatrí do konania o odporovateľnosti právneho úkonu.

25. Pre úplnosť súd udáva, že žaloba bola podaná v zákonnej prekluzívnej trojročnej lehote, keďže pohľadávka žalobcu existovala už v čase uzavretia darovacej zmluvy v roku 2020 a v čase rozhodovania súdu bola právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

26. Vzhľadom na horeuvedené súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

27. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, prináležala by mu náhrada trov konania, trovy konania však neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.