

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8P/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202395
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513202395.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou v právnej veci navrhovateľa: G. D., L.. X.X.XXXX, J. L. XX/XX, E., O.D., proti odporkyňi : C. D., L.. X.X.XXXX, J. Č., B. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom D. : G., L.. XX.X.XXXX S. K., L.. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov G. D., L.. X.X.XXXX a C. D., O.. S.L., L.. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Č., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č., vo zväzku E., ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Súd zveruje maloleté deti D. : G.Q., L.. XX.X.XXXX S. K., L.. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva účastníkov do osobnej starostlivosti odporkyne. Obidvaja rodičia budú maloleté zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu mal. G., L.. XX.X.XXXX sumou 75,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

IV. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu mal. K., L.. XX.X.XXXX sumou 75,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

V. Súd styk navrhovateľa s maloletými deťmi neupravuje.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, pracuje v Rakúsku a domov chodí len na víkendy. Odporkyňa dňa 05.03.2013 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi G. S. K., L.. XX.XX.XXXX k priateľovi. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo je vážne rozvrátené, neplní ani jednu zo svojich spoločenských funkcií.

Odporkyňa s návrhom rozvodu manželstva súhlasila, ale nie s dôvodmi uvedenými v návrhu. Poukázala na rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 8P/15/2013 o zverení maloletých do osobnej starostlivosti a výchovy a uloženie povinnosti prispievať na výživu maloletých detí. Účastníci zhodne vypovedali, že nie je

predpoklad obnoviť manželské spolužitie s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa sa presťahovala do bytovky, ktorá patrí obci a kde do súčasnosti býva.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 18 Zákona o rodine - manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine - o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine - súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvodne na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní žiadnu zo svojich funkcií, účastníci sa neradia ust. § 18 Zákona o rodine. Ani jeden z účastníkov nemá záujem na zotrvaní v manželskom zväzku, preto súd manželstvo ako neperspektívne v súlade s § 23 Zákona o rodine, rozviedol.

S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, atak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úpravu výkone rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a by bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí po 75,- eur mesačne. Vzal v úvahu príjem rodičov, odporkyňa za obdobie 12/2012-11/2013 dosahovala príjem vo výške XXX,XX eur mesačne. V súčasnosti sa opäť navrhovateľ nachádza na území Rakúska kde žije a pracuje od roku 1992.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod.

Vzhľadom k tomu, že zástupca navrhovateľa /na základe plnej moci/, odporkyňa a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd písomne vyhotovil rozsudok bez ďalšieho odôvodnenia v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).