

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 16CoE/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511207884
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7511207884.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v exekučnej veci oprávneného : EX CREDIT, a. s., so sídlom Šustekova č. 49, Bratislava, IČO: 36 572 586, zastúpený spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO : 36 864 421, proti povinnému : Z. J., V.: XX. XX. XXXX, P. T. Č.. XXX, XXX XX T., pre vymożenie istiny 262,88 Eur s príslušenstvom, o odvolaní súdneho exekútora JUDr. Ing. Bohumila Husťáka, so sídlom Źriedlová č. 3, Košice proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26. 08. 2013 č. k.: 12Er/2019/2011-10 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Ź i a d e n z účastníkov odvolacieho konania n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Vykonaním exekúcie doposiaľ vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Bohumilom Husťákom, so sídlom Źriedlová č. 3, Košice pod sp. zn.: EX/665/2011 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom Záhradnícka č. 60, 821 08 Bratislava, ktorému sa predmetná exekučná vec postupuje na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že oprávnený podaním dňa 27. 05. 2011 návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi, ktorý bol tunajším súdom dňa 17. 06. 2011 poverený vykonaním exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny 262,88 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 08. 03. 2011 sp. zn.: 11C/216/2010.

Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 31. 07. 2013 navrhol zmenu súdneho exekútora a Źiadal, aby súd poveril ďalším vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom Záhradnícka č. 60, Bratislava.

Následne súd citoval ustanovenie § 44 ods. 8 a 9 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") v platnom znení, z ktorých vyplýva, že súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítavajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Súd prvého stupňa v súlade s citovaným zákonným ustanovením predmetný návrh preskúmal a vychádzajúc z toho, že oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania poŹiadať o zmenu exekútora, čo pramení z jeho práva na výber súdneho exekútora, návrhu oprávneného vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.) pôvodný súdny exekútor JUDr. Ing. Bohumil Husťák.

Namietal nesprávne právne posúdenie veci, ako aj to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Poukázal na to, že všeobecný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie konania. V predmetnej exekučnej veci ide aj o vymáhanie plnenia zo štandardných spotrebiteľských zmlúv a je vymáhaná aj zmluvná pokuta vo výške 0,25% denne. Súd teda musí vyhodnotiť, či uvedená zmluvná pokuta nie je ustanovením zmluvy, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je v tejto časti neplatná. Súd by mal preto skúmať, či nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie, nakoľko ak exekučný súd zistí prekážku brániacu sa vykonaniu exekúcie, je povinný z úradnej moci a v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania rozhodnúť o zastavení veci, resp. o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej následnom zastavení. Zároveň by mal súd skúmať aj splnenie požiadavky nezávislosti a nestrannosti súdneho exekútora, ktorý má pri vykonávaní exekúcie postavenie verejného činiteľa.

Súd by mal preskúmať aj prípadnú zaujatosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, hlavne pre jeho pomer k účastníkovi konania - na strane oprávneného, súd by mal považovať uvedené za dôvod na jeho vylúčenie z vykonávania exekúcie. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý bol zamestnancom spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a uvedená spoločnosť EX CREDIT, a. s., sú personálne prepojené.

Je zrejmé, že personálne prepojenie spoločnosti EX CREDIT, a. s., a spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., nakoľko spoločníkom a konateľom spoločnosti EX CREDIT, a. s., a ďalší konateľ spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., B. P. je členom dozornej rady spoločnosti EX CREDIT, a. s. Vzhľadom na personálne prepojenie spoločnosti EX CREDIT, a. s., a spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., je potrebné preveriť, či spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., nie je akcionárom účastníka exekučného konania - oprávneného spoločnosti EX CREDIT, a. s.. Zároveň spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. je záložným veriteľom spoločnosti EX CREDIT, a. s., na základe zápisu č. XXXXX/XXXX - Zmena záložného práva pod NCRzp 18110/2007 v osobe záložného veriteľa na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky a žiadosti o zmenu údajov týkajúcich sa záložného práva zo dňa 03. 08. 2012, vydaného OTP Bankou Slovensko, a. s., z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzatvorenej dňa 31. 07. 2012 medzi OTP bankou Slovensko, a. s., ako postupcom POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ako postupníkom, dlžník : EX CREDIT, a.s., na základe zápisu č. 18104/2007 - Zmena záložného práva pod NCRzp 18107/2007 v osobe záložného veriteľa na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky a žiadosti o zmenu údajov týkajúcich sa záložného práva zo dňa 03. 08. 2012, vydaného OTP bankou Slovensko, a. s., z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzatvorenej dňa 31. 07. 2012 medzi OTP bankou Slovensko, a. s., ako postupcom, POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ako postupníkom, dlžník : EX CREDIT, a. s.. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné, aby súd preveril, či spoločnosť EX CREDIT, a. s., nie je v zmysle ustanovenia § 66a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ovládanou osobou POHOTOVOSTĚ, s.r.o..

Ďalej uviedol, že uznesenie o zmene súdneho exekútora je zmätočné a neúplné, nakoľko chýba výrok uznesenia v časti trov pôvodného exekútora. Súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že trovy exekúcie pôvodného exekútora bude od povinného vymáhať v prospech oprávneného súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý. Výšku trov súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka je nutné uviesť aj vo výroku, nakoľko výrok uznesenia je záväzný, odôvodnenie nie. Na základe uvedeného súd by mal zaviazat' oprávneného na úhradu trov exekúcie doterajšieho exekútora, nakoľko oprávnený na základe svojho rozhodnutia podal návrh na zmenu súdneho exekútora a bez uvedeného dôvodu.

Poukázal aj na to, že na základe uvedeného súd by mal zaviazat' oprávneného na úhradu trov exekúcie doterajšieho exekútora, nakoľko oprávnený na základe svojho rozhodnutia podal návrh na zmenu súdneho exekútora a bez uvedeného dôvodu.

Uviedol, že pôvodný súdny exekútor vykonal všetky úkony za účelom úspešného vymoženía pohľadávky oprávneného a nový exekútor bude vykonávať iba opätovné úkony, ktoré už pôvodný súdny exekútor vykonal a budú sa zbytočne navyšovať trovy exekúcie. Nakoľko ide o pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv, súd by mal prešetriť skutočnosť, či nebude povinný poškodený.

Oprávnený sa k odvolaniu pôvodného súdneho exekútora v stanovenej lehote nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou prípustnosti podania odvolania proti napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že odvolanie pôvodného súdneho exekútora je neprípustné.

Podľa ustanovenia § 202 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Podľa odseku 9 tohto ustanovenia súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak. Týmto osobitným zákonom je zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorý rozhodovanie o zmene súdneho exekútora upravuje v ustanoveniach § 44 ods. 8 a 9.

Nakoľko v tomto ustanovení nie je výslovne uvedená možnosť podania odvolania proti rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora, vychádzajúc z ustanovenia § 202 ods. 2 O.s.p. potom platí, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu prípustné nie je.

Nič na tom nemení ani skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník a proti rozhodnutiu zamestnanca súdu povereného sudcom je prípustný opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje vždy sudca (čl. 142 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Podaním odvolania proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), sa napadnuté rozhodnutie zrušuje a vo veci opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 veta posledná O.s.p.), avšak len v tom prípade, ak bolo odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou.

Vychádzajúc z ustanovenia § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého je súdny exekútor účastníkom exekučného konania len vtedy, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, je potrebné mať za to, že súdny exekútor nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora. Z uvedeného dôvodu preto nenastali predpoklady na zrušenie rozhodnutia súdneho úradníka podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p.

Čo sa týka námietky pôvodného súdneho exekútora ohľadom absencie rozhodnutia súdu o trovách pôvodného súdneho exekútora, túto je potrebné podľa ustanovenia § 41 ods. 2 O.s.p. posúdiť ako návrh na doplnenie uznesenia (§ 166 ods. 1 O.s.p.), o ktorom v ďalšom konaní rozhodne súd prvého stupňa.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie pôvodného súdneho exekútora odmietol podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p., (keď neboli dané dôvody pre použitie ods. 2 tohto ustanovenia), pretože ďalším účastníkom v súvislosti s odvolaním pôvodného súdneho exekútora žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Predmetné uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach v pomere hlasov 3 : 0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov v znení novely uskutočnenej zákonom č. 33/2011 Z. z. účinnej od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.