

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113012059
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113012059.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a prísediacich Marty Krajčovičovej a Emílie Šípkovskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.1.2014 v ÚVTOS Leopoldov takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 súd žiadosť odsúdeného Š. N., Q.. XX.X.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:
- Okresný súd Komárno zo dňa 7.2.2008, č.k. 1T/164/2007, podľa § 20, § 188/2, TZ/2005 v trvaní 12 (dvanásť) rokov,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 22.11.2013 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného Š. N. o podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 7.2.2008, č.k. 1T/164/2007 v trvaní 12 rokov pre trestný čin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 11.4.2008, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynie dňa 6.1.2013 a koniec trestu má mať dňa 6.1.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov a rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 7.2.2008, č.k. 1T/164/2007.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 230.10.2007 z ústavu Nitra. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval, k príslušníkom zboru sa správal slušne a ich príkazy plnil bez pripomienok. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa v jeho správaní vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, vhodnou intervenciou personálu sa jeho správanie stabilizovalo a v súčasnosti je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, v kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Počas výkonu trestu bol deväťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Pracovne je zaradený na pracovisko so zameraním na ručné šitie obuvi, kde si svoje povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú plnené, odsúdený pozná ústavný poriadok, pravidelne je oboznamovaný so svojimi právami a povinnosťami, je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, k sebakritike a sebarealizácii. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej

priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nadmerne konzumoval alkohol, nemal stabilné zamestnanie a nie je vyučený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa chce vrátiť domov k matke do miesta trvalého bydliska, bude sa snažiť nájsť si prácu. Bude sa snažiť nepáchať trestnú činnosť, chce viesť riadny život.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť pre nesplnenie materiálnej podmienky, pričom poukázal na skutočnosť, že odsúdený raz už počas podmiennečného prepustenia zlyhal..

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už šesťkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Je dôležité tiež poukázať na skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený, avšak nevyužil možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, keďže mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody a podmiennečné prepustenie teda nesplnilo svoj účel. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že v správaní odsúdeného sa zo začiatku vyskytli nedostatky pri dodržiavaní ústavného poriadku, ktoré sa síce neskôr stabilizovalo. Odsúdený bol uznaný za vinného z násilnej trestnej činnosti a podľa súdu je potrebné, aby vzhľadom k závažnosti spáchaného trestného činu odsúdený svojím správaním a plnením povinností naďalej preukazoval polepšenie, aby mohol byť vyslovený záver o splnení tejto materiálnej podmienky. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Keďže od odsúdeného

nemožno očakávať, že po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, súd na základe vyššie uvedeného jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.