

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313010144.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti odsúdenému S. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 09.05.2013 sp. zn. 1Pp/6/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.01.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. H., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného S. H. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 30.10.2010 sp. zn. 6T 82/2010, právoplatným dňa 04.07.2011.

V jeho odôvodnení súd prvého stupňa poukázal na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, odpis z registra trestov a na fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného. Ďalej uviedol právne úvahy, z ktorých vychádzal a právne závery, ku ktorým dospel keď zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennej prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dvakrát, nespĺnil teda ani jednu z materiálnych podmienok.

Toto uznesenie, ihneď na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorého písomné odôvodnenie do konania neverejného zasadnutia, nadriadenému súdu doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennej prepustenie a zistil, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správnej závere, že odsúdený splnil len formálnu podmienku pre podmiennej prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - počas výkonu trestu odňatia slobody

nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dvakrát. Z takéhoto hodnotenia odsúdeného nemožno konštatovať, že jeho správanie a plnenie povinností je vzorné a že došlo u neho k náprave.

Nesplnil ani druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por., preto v podrobnostiach nadriadený súd naň len odkazuje.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).