

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6C/154/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511207006  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511207006.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Trenčianska vodohospodárska spoločnosť, a.s., so sídlom Trenčín, ul. 1. mája 11, IČO: 36306410, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46, proti odporkyni: V. X., bytom K. Č.. XXX, t.č. na neznámo mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto n/V, o zaplatenie 167,89 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu 7Ro/226/2011 zo dňa 31.08.2011.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,89 Eur s úrokom z omeškania:

- vo výške 9% ročne zo sumy 39,32 Eur od 11.06.2009 do zaplatenia,

- vo výške 9% ročne zo sumy 2,13 Eur od 05.09.2009 do zaplatenia,

- vo výške 9% ročne zo sumy 12,74 Eur od 18.02.2010 do zaplatenia,

- vo výške 9% ročne zo sumy 104,13 Eur od 07.09.2010 do zaplatenia,

- vo výške 9% ročne zo sumy 9,57 Eur od 04.11.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 Eur a k rukám právneho zástupca navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia 61,61 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 167,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 39,32 Eur od 11.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 2,13 Eur od 05.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 12,74 Eur od 18.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 104,13 Eur od 07.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 9,57 Eur od 04.11.2010 do zaplatenia. Uviedol, že odporcovi ako odberateľovi poskytoval plnenie v zmysle zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odovzdávaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 03.11.2008. Odporca je v omeškaní so zaplatením ceny za poskytnuté plnenie vyúčtovaným faktúrou č. 109334724 splatnou 10.06.2009, faktúrou č. 109353019 splatnou 04.09.2009, faktúrou č. 110319389 splatnou 17.02.2010, faktúrou č. 110347219 splatnou 06.09.2010, faktúrou č. 110357963 splatnou 03.11.2010.

Súd vo veci vydal dňa 31.08.2011 platobný rozkaz sp. zn. 7Ro/226/2011, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,89 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,32 Eur od 11.06.2009 do zaplattenia, zo sumy 2,13 Eur od 05.09.2009 do zaplattenia, zo sumy 12,74 Eur od 18.02.2010 do zaplattenia, zo sumy 104,13 Eur od 07.09.2010 do zaplattenia, zo sumy 9,57 Eur od 04.11.2010 do zaplattenia alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej.

Vzhľadom ku skutočnosti, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk súd ho v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením sp. zn. 6C/154/2011 zo dňa 10.04.2013 bol odporcyni ustanovený opatrovník v osobe Mgr. Emílie Brešťanskej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p..

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 03.11.2008, s faktúrami predloženými navrhovateľom, s pokusom o zmier pred podaním žaloby, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 03.11.2008 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako odberateľom zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. V zmysle zmluvy sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal odporcovi ako odberateľovi realizovať dodávku vody z verejného vodovodu do odberného miesta č. 56-74730-0, ktorým bolo Hrachovište 213, 916 16 Hrachovište. Cena a platobné podmienky boli dohodnuté v čl. VI zmluvy tak, že cena vodného a stočného bola dohodnutá v súlade so zákonom č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, a to v cenovom rozpätí vyhlásenom v Zbierke zákonov SR Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vždy na príslušný kalendárny rok. Spôsob úhrady podľa zmluvy mal byť realizovaný poštovou poukázkou, množstvo dodávanej a odvádzanej vody bolo stanovené vodomermom. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

Faktúrou č. 109334724 zo dňa 26.05.2009 splatnou 10.06.2009 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 39,32 Eur. Faktúrou č. 109353019 zo dňa 19.08.2009 splatnou 04.09.2009 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 2,13 Eur. Faktúrou č. 110319389 zo dňa 31.01.2010 splatnou 17.02.2010 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 12,74 Eur. Faktúrou č. 110347219 zo dňa 20.08.2010 splatnou 06.09.2010 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 104,13 Eur. Faktúrou č. 110357963 zo dňa 19.10.2010 splatnou 03.11.2010 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi titulom predmetnej zmluvy sumu 9,57 Eur. Odporca navrhovateľovi žiadnu sumu titulom vyúčtovaných faktúr navrhovateľom neuhradil.

Pokusom o zmier zo dňa 09.08.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu poskytol odporcovi dodatočnú lehotu na úhradu navrhovateľom vyúčtovaných faktúr v celkovej výške 167,89 Eur. Odporca žalovanú sumu neuhradil.

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi existoval zmluvný záväzkový vzťah, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný dodávať odporcovi pitnú vodu a odporca za dodanú vodu platiť. V konaní nebolo preukázané, že odporca navrhovateľom vyúčtovanú dodanú vodu zaplatil, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej istiny. K zaplateniu dlhu vo výške žalovanej istiny preto súd odporcu zaviazal.

Keďže odporca nezaplatil faktúry v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania, nakoľko svoj záväzok nesplnil riadne a včas. Omeškaním odporcu vzniklo navrhovateľovi právo na úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných čiastok, a to za obdobie odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia. Žalobou uplatnená výška úroku z omeškania bola v súlade s citovaným ustanovením nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého patrí úspešnému navrhovateľovi náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 € a suma 61,61 € ako náhrada trov právneho zastúpenia, ktorú je potrebné zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

- tarifnej odmeny 2 x 18,26 Eur (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby),
- režijného paušálu 2 x 7,41 € za dva úkony v roku 2011,
- 10,27 € ako 20 % DPH z zo súčtu uvedených trov.

Výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci určil súd podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. (Vyhláška) a podľa 14 ods. 1 písm. a), b). O režijnom paušále rozhodol súd podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky a o DPH rozhodol súd podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky.

Náhradu súdneho poplatku je odporca povinný poukázať spolu so žalovanou istinou a úrokom z omeškania navrhovateľovi, náhradu trov právneho zastúpenia je povinný poukázať právnemu zástupcovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.