

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Er/383/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416206980
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4416206980.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: K. I.M., T.. XX.XX.XXXX, H. Č., Z..H. XXC, do času plnoletosti zastúpený matkou: I. D., T.. XX.XX.XXXX, H. Č., Z..H.Á. XXC, právne zastúpená JUDr. Jurajom Štrbákom, advokátom so sídlom 023 51 Raková 1445, proti povinnému: K. I., T.. XX.XX.XXXX, H. X.Z. XXX, o vymożenie zročného a bežného výživného a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú.

II. Súd exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

1. Na základe žiadosti exekútora o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a pripojeného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002 poveril dňa 19.05.2016 exekučný súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martu Kužmovú, Exekútorový úrad so sídlom Čadca, Potočná 8. Predmetné poverenie bolo exekútorovi udelené na vymożenie zročného výživného za obdobie od roku 2002 do apríla 2016 vo výške 1.700,-Eur a bežného výživného vo výške 16,59 Eur mesačne od 01.05.2016 a trovy exekúcie. V súčasnosti je exekúcia vykonávaná náhradníkom odvolaného exekútora JUDr. Luciou Ďuricovou, Exekútorový úrad so sídlom Čadca, Námestie Slobody 59 (ďalej len „exekútor“).

2. Podaním doručeným súdu dňa 10.10.2016 predložil exekútor na rozhodnutie podanie povinného adresované exekútorovi, označené ako „Stanovisko k veci EX 208/2016“. Povinný v ňom podrobne rozpísal spôsob a výšku jednotlivých úhrad výživného, zároveň poukázal na existenciu ďalších súdnych rozhodnutí vydaných v roku 2010 a 2016, nadväzujúce na prvotne upravenú vyživovacia povinnosť v roku 2002, na podklade ktorých táto exekúcie nie je vedená a vniesol námietku premlčania. Túto dôvodil tým, že jednotlivé platby výživného sa premlčujú v trojročnej premlčacej dobe, teda každá samostatne, tak v dobe podania návrhu na výkon exekúcie v apríli 2016, boli platby do apríla 2013 premlčané. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/38/2010 zo dňa 30.04.2010 súd zmenil Rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch 7Nc 760/2002 zo dňa 23.10.2002 tak, že od apríla 2010 zaviazal otca platiť výživné na maloletého syna namiesto sumy 16,59 Eur sumu 35,-Eur a zaostané výživné mal vyrovať do 30.apríla 2010, čo sa na pojednávaní aj stalo a matka maloletého prevzala aj výživné na mesiac máj 2010, teda do mája 2010 bolo výživné na maloletého vyrované. Prílohy tohto podania tvorili fotokópie potvrdení banky o vykonaných platbách výživného, Rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/38/2010-47 zo dňa 30.04.2010 a Rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/1/2016-77 zo dňa 17.02.2016.

3. Exekútor predložil súdu dňa 13.10.2016 vyjadrenie matky oprávneného k stanovisku povinného, z ktorého vyplýva, že na návrhu na vykonaní exekúcie trvá a výživné považuje za neuhradené. K podaniu pripojila tabuľkový prehľad úhrad výživného, fotokópie výpisov bankového účtu a súdnych rozhodnutí,

konkrétne aj Rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/38/2010-47 zo dňa 30.04.2010 a Rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/1/2016-77 zo dňa 17.02.2016.

4. Dňa 09.01.2017 odpovedal povinný na výzvu súdu ohľadom obsahu stanoviska povinného odstúpeného súdu exekútorom dňa 10.10.2016, ktorým zároveň reflektoval aj na vyjadrenie matky oprávneného k jeho stanovisku a ešte podrobnejšie rozpisal spôsob úhrad výživného ako aj ďalšie dôvody, pre ktoré má za to, že výživné na maloletého syna je uhradené. Povinný opätovne vzniesol námietku premlčania, zároveň navrhol súdu exekúciu zastaviť a predložil nové výpisy z účtu.

5. Náhradník odvolaného exekútora JUDr. Lucia Ďuricová oznámila súdu dňa 08.01.2021, že na exekútorský úrad nebola za celú dobu trvania exekúcie od povinného prijatá žiadna platba a ani im nie je známy súčasný stav.

6. Matka oprávneného sa podaním doručeným súdu dňa 07.04.2021 vyjadrila k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že za obdobie od 2002 do apríla 2016 nebola vymáhaná suma povinným uhradená, preto sú jeho vyjadrenia zavádzajúce. Bežné výživné od mája doposiaľ v zmysle právoplatných rozsudkov hradí, aj keď občas nepravidelne a pod hrozbou trestného stíhania vždy všetko doplatí.

7. Exekučný súd vo veci rozhodol dňa 20.04.2021 Uznesením č.k. 13Er/383/2016-109, v spojení s Opravným uznesením č.k. 13Er/383/2016-139, ktorým exekúciu v časti o vymoženie zročného výživného v sume 1.351,68 Eur zastavil. Predmetné rozhodnutie bolo v dôsledku napadnutého odvolania Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25CoE/18/2022-49 zo dňa 13.07.2022 zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2022.

8. Súd viazaný právnym názorom a pokynmi odvolacieho súdu pristúpil k opätovnému zisťovaniu skutkového a právneho stavu veci a vyzval všetkých účastníkov ako aj súdnu exekútoru na zaslanie vyjadrení a predloženie dôkazov.

9. Exekútor predložil súdu dňa 03.10.2022 kompletný spisový materiál EX 208/2016 s vyjadrením, že za celé trvanie exekúcie až do dňa vyhotovenia tohto oznámenia (27.09.2022) nebola prijatá na exekútorský úrad žiadna platba od povinného.

10. Matka oprávneného doručila súdu dňa 18.10.2022 na základe urgencie súdu svoje vyjadrenie, ktorým oznámila, že na dlžnom výživnom za obdobie od 2002 do 2016 naďalej trvá, všetko čo trebalo už vydokladovala aj súdnej exekútorke a necháva to na zvážení a rozhodnutí súdu. K podaniu opätovne priložila tabuľkový prehľad úhrad výživného povinným.

11. Dňa 14.12.2022 sa na základe predvolania dostavil na súd oprávnený za účelom vykonania informatívneho výsluchu. Oprávnený uviedol, že nakoľko sa od októbra 2022 zamestnal, tak po vzájomnej dohode s otcom (povinným), si otec neplní vyživovaciu povinnosť voči jeho osobe. Do súdneho spisu založil Rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 9Pc/12/2020 zo dňa 04.11.2021, právoplatný dňa 25.01.2022 a vykonateľný dňa 16.02.2022, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 16P/1/2016-77 zo dňa 17.02.2016 a zvýšil výživné od 07.10.2020 na sumu 150,-Eur, pričom zameškané výživné od 07.10.2020 do 04.11.2021 spolu vo výške 1.020,-Eur sa povolilo otcovi splácať v splátkach vo výške 15,-Eur na jeho účet v banke, č.ú. SK77 0200 0000 0041 0758 0058, pričom od novembra 2021 mu na tento účet až do augusta 2022 otec posielal sumu 200,-Eur. S poukazom na vyššie uvedené oprávnený netrvá na pokračovaní exekúcie bežného výživného a v tejto časti žiada exekúciu zastaviť.

12. K informatívnemu výsluchu sa dňa 14.12.2022 dostavila aj matka oprávneného, ktorá k veci uviedla, že plnú moc udelenú na právne zastupovanie vo veci advokátovi JUDr. Jurajovi Štrbákovi mieni v dohľadnej dobe odvolať a chce si zvoliť nového právneho zástupcu. Návrh na začatie exekúcie v roku 2016 podal menovaný advokát na podklade všetkých listín, ktorými v tom čase disponovala a ktoré mu odovzdala, a to vrátane aj ďalších rozhodnutí nadväzujúce na Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002, ktorým bola prvýkrát upravená vyživovacia povinnosť povinného voči synovi Gabrielovi Molnárovi, a to Rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn.

16P/38/2010-47 zo dňa 30.04.2010 a Rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/1/2016-77 zo dňa 17.02.2016. Dôvod, pre ktorý jej právny zástupca v predmetnom návrhu na vykonanie exekúcie uviedol ako exekučný titul len toto prvotné rozhodnutie z roku 2002 uviesť nevie, nakoľko mu ako právnemu zástupcovi dôverovala, že podá fundovaný návrh na vykonanie exekúcie. Na výsluchu súdu predložila Rozsudok Okresného súdu Čadca 9Pc/12/2020 zo dňa 04.11.2021, ktorým bola opätovne zvýšená výška výživného. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2022, vykonateľnosť dňa 07.01.2022 v časti výroku I. a v časti výroku IV. dňa 16.02.2022. Uviedla, že zameškané výživné na podklade Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002, vykonateľné dňa 16.08.2002, vymedzuje od obdobia 16.07.2002 do 30.04.2010, kedy došlo Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/38/2010-47 zo dňa 30.04.2010, k zmene a zvýšeniu výživného, t.j. 94 mesiacov x 16,59 Eur v celkovej sume 1559,46 Eur. Dôvod, pre ktorý podala prostredníctvom svojho advokáta návrh na vykonanie exekúcie bol, že povinný si dobrovoľne neplnil ani čiastočne súdom určenú výživovacia povinnosť od jej prvotného určenia, t.j. od roku v 2002 až do marca 2010. Prvýkrát zaplatil výživné v apríli 2010 vo výške 50,-Eur, keď podala na Okresnom súde Čadca návrh na zvýšenie výživného. Do súdneho spisu založila výpisy svojho bankového účtu vedeného v tom čase v Tatrabanka, a.s. č.ú.: 2616071623 od 31.12.2003 do 16.03.2005, z ktorého je zrejmé, že v tomto období na jej účet žiadne výživné na syna povinný neuhrádzal, ani ho nepoukazoval iným spôsobom ako napr. poštové šekové poukážky, príjmové doklady a podobne. Od 23.08.2010 povinný poukazoval na jej bankový účet č.ú. 2579385251/0200 takmer pravidelne výživné tak, ako súdu predložila vo vyjadrení doručeného súdu dňa 18.10.2022 na č.l.-173, z ktorého je zjavné, že aj keď povinný uhrádzal bežné výživné avšak navýšené o 5,- Eur, ktoré zarátala v tabuľke do zameškaného výživného, aj napriek tomu dlh na výživnom naďalej existuje a nie je uhradený, pričom výšku zameškaného výživného nechá na zvážení súdu. K platbám predložených povinným na č.l. -84 uviedla, že číslo účtu: SK 72 0200 0000 0037 1212 0557 nepozná, nie je jej ani synovo a z týchto súm neboli poukázané v prospech výživného žiadne platby ani prostredníctvom pôvodne poverenej exekútorky JUDr. Kužmovej, od ktorej taktiež počas trvania tejto exekúcie neobdržala žiadnu ňou vymoženú sumu výživného. Ani náhradníčka odvolanej exekútorky JUDr. Ďuricová v tejto exekúcii podľa jej vedomostí nič nevyhovela. Matka oprávneného trvá na tom, že dlh na výživnom naďalej existuje.

13. Povinný sa na termín informatívneho výsluchu dostavil dňa 04.01.2023, ktorý po oboznámení sa s predmetom výsluchu a vyjadreniach oprávneného a matky oprávneného uvedené do zápisníc tunajšieho súdu dňa 14.12.2022 oznámil, že vyjadrenia matky oprávneného sa nezakladajú na pravde. Výživné platil takmer pravidelne avšak vzhľadom na značný odstup času, t.j. vyše 20 rokov, nevie preukázať vykonané platby. Do roku 2012, kedy si zriadil účet v banke VÚB: SK 34 0200 0000 0029 6818 5755, uhrádzal výživné priamo vkladom na účet matky oprávneného alebo šekovými poukážkami, avšak doklady k tomu predložiť s poukazom na uplynutie vyše 20 rokov už nevie. Keď sa prvýkrát určovala výživovacia povinnosť, žili s matkou syna v spoločnej domácnosti až do ich rozchodu v roku 2003/2004, kedy sa so synom odsťahovala do Bratislavy. V roku 2004 sa vrátila, nechala mu tu syna a po pól roku sa preňho vrátila s tým, že ho udala za únos dieťaťa, ktorý prípad bol aj medializovaný v Novom čase. Povinný ďalej uviedol, že hneď po začatí tejto exekúcie v roku 2016, mu bol zablokovaný účet v banke a z výpisu generovaného dňa 04.01.2017, nachádzajúci sa na č.l.-84 súdneho spisu, vyplýva, že mu boli strhnuté 4 platby v prospech exekúcie EX 208/2016. Dňa 04.01.2023 mu bolo oznámené na pobočke VÚB, a.s., Nové Zámky, že tieto platby boli strhnuté v prospech účtu ešte vtedajšej pani exekútorky JUDr. Kužmovej Marty, preto tvrdenie pani nástupníčky odvolanej exekútorky JUDr. Ďuricovej, že v prospech tejto exekúcie neboli realizované žiadny zrážky, považuje za zavádzajúce. Povinný má za to, že dlh na výživnom nemal a ani nemá, a keď mal, tak ho uhradil a platil aj nad rámec povinnej sumy. Do súdneho spisu zároveň založil svoje vyjadrenie k veci, ktorým opätovne vzniesol námietku premlčania a poukázal aj na existenciu súdneho rozhodnutia, ktorým bola výživovacia povinnosť voči oprávnenému zrušená.

14. Zápisnice z informatívnych výsluchov spolu so sporným výpisom účtu - export pohybov zo dňa 04.01.2017 zaslal súd na vyjadrenie exekútorovi, ktorý dňa 14.02.2023 oznámil, že počas vedenia exekúcie neboli od povinného prijaté žiadne úhrady. Pôvodný exekútor ani on nevydal vo veci exekučný príkaz, na základe ktorého by banka poukázala finančné prostriedky na účet súdneho exekútora, ktorý ani nemohol byť vydaný z dôvodu podania námietok. Banke bol iba doručený Príkaz na začatie exekúcie, čiže môže ísť o interný účet banky, kde sú zložené zablokované finančné prostriedky na základe doručeného príkazu na začatie exekúcie. Exekútor zároveň oznámil čísla dvoch účtov, ktoré mal pôvodný exekútor v bankových inštitúciách.

15. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa ust. § 58 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súdna návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 61b ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.06.2016, exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnutelnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného. (2) Exekútor je návrhom na vykonanie exekúcie viazaný a nemôže vykonať exekúciu vo väčšom rozsahu, než navrhuje oprávnený, aj keby bol z exekučného titulu oprávnený uplatňovať viac; to platí aj pre trovy exekúcie.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 60/1940 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 OZ, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty. (2) Rovnaká premlčacia doba platí aj pre jednotlivé splátky, na ktoré bolo plnenie v rozhodnutí alebo v uznaní práva rozložené; premlčacia doba sa pri jednotlivých splátkach začína odo dňa ich zročnosti. Ak sa nesplnením niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť desaťročná premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky. (3) Úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 76 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoR“), výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1, ods. 2 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Jedným zo spôsobov skončenia exekučného konania je zastavenie exekúcie. Ide o jediný spôsob, kedy sa exekúcia končí vydaním rozhodnutia exekučného súdu. Zastaviť exekúciu možno iba

z dôvodov výslovne uvedených v zákone. Súd skúma existenciu týchto dôvodov na základe návrhu alebo aj bez návrhu. Zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku prichádza do úvahy, ak nie je daný iný dôvod na zastavenie exekúcie, ale jeho pokračovanie by sa priečilo zásadám exekučného konania. Ide pritom o akýkoľvek dôvod, ktorý nie je taxatívne uvedený v zákone. Jeho podmienkou však je, že vznikol po vydaní exekučného titulu a súdnym rozhodnutím bolo vyslovené, že je exekúcia neprípustná. Zákon presne nešpecifikuje neprípustnosť exekúcie, súdna prax však ako jeden z dôvodov neprípustnosti exekúcie akceptuje, že došlo k premlčaniu práva a povinný vzniesol námietku premlčania. Premlčanie práva priznaného exekučným titulom nespôsobuje neúčinnosť tohto exekučného titulu, pričom súd na premlčanie prihliadne iba na základe vznesenej námietky premlčania povinným a v prípade, ak došlo k premlčaniu práva, podľa § 57 ods. písm. g) Exekučného poriadku vyhlási exekúcie za neprípustnú a exekúciu zastaví.

17. Premlčanie je hmotnoprávnym inštitútom, ktoré samo o sebe nespôsobuje zánik práva (požiadavky), ale bráni len jeho vymáhateľnosti. Ide o subjektívne právo dlžníka vzniesť po uplynutí premlčacej doby na súde námietku proti uplatneniu práva. Opakujúce sa plnenia sa od splátok líšia tým, že pri splátkach je celková výška dlhu známa od počiatku (len jeho plnenie je rozložené na jednotlivé splátky) a opakujúce sa plnenia sa poskytujú dovtedy, kým sa situácia nezmení (výhrada rebus sic stantibus). Typicky pôjde napríklad o výživné (režim premlčania výživného však ustanovuje zákon o rodine).

18. Pre účely rozhodnutia považoval súd za prvoradé určiť exekučný titul, na základe ktorého táto exekúcia prebieha. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 22.04.2016, kedy bol exekútorovi JUDr. Marte Kužmovej doručený návrh na vykonanie exekúcie, spísaný právnym zástupcom matky maloletého oprávneného, ktorý okrem ostatných obligatórnych náležitostí obsahoval aj presné označenie exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002. Predmetný exekučný titul bol v podobe úradne overenej fotokópie pripojený k tomuto návrhu a opatrený doložkou právoplatnosti (12.12.2002) a vykonateľnosti (16.08.2002), ktorú vyznačil Okresný súd Nové Zámky. Exekučný súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu poveril dňa 19.05.2016 vykonaním exekúcie exekútora JUDr. Martu Kužmovú. Poverenie bolo exekútorovi udelené v súlade s návrhom na vykonanie exekúcie na vymoženie zročného výživného za obdobie od roku 2002 do apríla 2016 vo výške 1.700,-Eur a bežného výživného vo výške 16,59 Eur mesačne od 01.05.2016 a trovy exekúcie, na podklade vyššie uvedeného exekučného titulu z roku 2002. Z obsahu súdneho spisu je nesporné, že už v čase začatia exekučného konania, t.j. dňa 22.04.2016, bol tento rozsudok zmenený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/38/2010-47 zo dňa 30.04.2010 a ten následne rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/1/2016-77 zo dňa 17.02.2016. Aj napriek tomu, že v čase spísania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 03.04.2016 právnym zástupcom matky v tom čase maloletého oprávneného, mali vedomosť o existencii týchto nadväzujúcich rozhodnutí, v návrhu je však ako exekučný titul označený len rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002, pričom tento návrh na vykonanie exekúcie nebol ani následne doplnený. Zo spisového materiálu súdneho exekútora č. EX 208/2016 vyplýva, že k návrhu na vykonanie exekúcie doručeného exekútorškému úradu JUDr. Marte Kužmovej dňa 22.04.2016 boli okrem označeného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002, pripojené aj ďalšie rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/38/2010-47 zo dňa 30.04.2010 a rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/1/2016-77 zo dňa 17.02.2016. Tieto však v návrhu na vykonaní exekúcie označené nie sú. Úlohou exekútora bolo vyzvať podľa § 40 Exekučného poriadku oprávneného na opravu alebo doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol podaný zjavne nesprávne a neúplne, čo však exekútor nevykonával. Z podaní predložených súdu účastníkmi konania mal súd preukázané, že počas konania došlo k vydaniu aj ďalších rozhodnutí upravujúcich výšku výživného aj samotné zrušenie vyživovacej povinnosti. Pre účely tejto exekúcie je však relevantný exekučný titul, ktorý bol oprávneným, resp. právnym zástupcom matky v tom čase maloletého oprávneného, označený v návrhu na vykonanie exekúcie, predložený exekútorom súdu a na podklade ktorého bolo vo veci vydané poverenie na vykonanie exekúcie exekútorovi, a to rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002.

19. Podľa exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002, bol povinný zaviazaný prispievať na výživu maloletého v sume 500,-Sk (16,59 Eur) mesačne počnúc od 18.07.2002 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky s tým, že zročné výživné je vyrovnané. Na podklade tohto exekučného titulu bolo exekučným súdom

exekútorovi udelené poverenie na vykonanie exekúcie dňa 19.05.2016 v súlade s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 03.04.2016 na vymoženie zročného výživného za obdobie od roku 2002 do apríla 2016 vo výške 1.700,-Eur a bežného výživného vo výške 16,59 Eur mesačne od 01.05.2016 a trovy exekúcie. Matka oprávneného do zápisnice spísanej na Okresnom súde Nové Zámky dňa 14.12.2022 doplnila svoj návrh na vykonanie exekúcie a uviedla, že zameškané výživné na podklade rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002, vykonateľný dňa 16.08.2002, vymedzuje od obdobia 16.07.2002 do 30.04.2010, kedy došlo rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/38/2010-47 zo dňa 30.04.2010, k zmene a zvýšeniu výživného, t.j. 94 mesiacov x 16,59 Eur v celkovej sume 1559,46 Eur. Z priloženého rozhodnutia konajúci súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/38/2010-47 zo dňa 30.04.2010 súd schválil dohodu rodičov tak, že rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Nc/760/2002 z 23.10.2002, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletému Gabrielovi Molnárovi, nar. 18.07.2002 v sume 16,60 Eur mesačne v časti týkajúcej sa výšky výživného zmenil tak, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Gabriela Molnára, nar. 18.07.2002 odo dňa 01.04.2010 sumu 35 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Ďalším výrokom súd zameškané výživné za obdobie odo dňa 01.04.2010 do 30.04.2010 bol otec zaviazaný vyplatiť k rukám matky dňa 30.04.2010. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2010 a vykonateľnosť dňa 13.05.2010, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú vyznačenými doložkami Okresným súdom Čadca.

20. V danom prípade, súd po podrobnom preštudovaní obsahu podaní, súdneho spisu a spisového materiálu súdneho exekútora, došiel k záveru, že námietka premlčania bola povinným vznesená dôvodne a to vo vzťahu ako ku zameškanému výživnému, tak aj vo vzťahu ku všetkým splátkam bežného výživného splatným viac ako tri roky pred začatím tohto konania. Hoci sa právo na výživné nepremlčuje, premlčujú sa jednotlivé splátky výživného ako majetková forma jeho plnenia. Pokiaľ bola súdom právoplatne uložená povinnosť plniť splatné výživné (za minulé obdobie - napr. od začatia konania do rozhodnutia), potom sa tieto splátky premlčujú v desaťročnej dobe podľa § 110 OZ (ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu). Toto však nebol prípad tejto exekúcie. Splátky, ktorých splatnosť nastane až po právoplatnosti rozhodnutia sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, pričom táto začína plynúť odo dňa ich zročnosti. Na bežné výživné sa podľa § 110 ods. 3 OZ vzťahuje kratšia, t.j. trojročná premlčacia doba. V tomto konaní bol exekučný súd viazaný návrhom na vykonanie exekúcie a v štádiu posudzovania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ani počas konania, nebol oprávnený z úradnej povinnosti prihliadať na možné premlčanie, resp. spochybňovať dôvodnosť podaného návrhu, preto vo veci vydal pre exekútora poverenie. Námietky sú inštitútom procesnej obrany povinného a až po ich podaní súd pristúpi k skúmaniu namietaných skutočností. Povinný v tomto konaní opakovane vznesol po uplynutí premlčacej doby na súde námietku proti uplatneniu práva. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7Nc/760/2002-10 zo dňa 23.10.2002, na podklade ktorého prebieha táto exekúcia, bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/38/2010-47 zo dňa 30.04.2010 a povinný bol na základe neho zaviazaný na úhradu výživného vo výške 35 Eur od 01.04.2010 mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2010 a vykonateľnosť dňa 13.05.2010. Z uvedeného je teda zrejmé, že posledná splátka bežného výživného podľa exekučného titulu mala byť zaplatená vo februári 2010, nakoľko od apríla 2010 sa jeho suma novým rozhodnutím navýšila, pričom podľa § 76 ods. 1 ZoR sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nakoľko v čase začatia exekučného konania, t.j. dňa 22.04.2016, premlčacia doba uplynula už v roku 2013, došlo k premlčaniu práva priznaného exekučným titulom, v dôsledku čoho zanikol nárok patriaci k obsahu tohto práva, t.j. jeho súdna vymáhateľnosť. S poukazom na uvedené má súd za to, že povinný vznesol námietku premlčania dôvodne, čím došlo k naplneniu zákonných podmienok pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku.

21. Exekučný súd uvádza, že vzhľadom na účinne vznesenú námietku premlčania povinným, sa nedostatkom vytykaným odvolacím súdom spočívajúci v nesprávnom vyznačení vykonateľnosti exekučného titulu (vykonateľnosť predchádza právoplatnosť) už s poukazom na stav veci nezaoberal.

22. Dôvody na zastavenie exekúcie pre jej neprípustnosť môžu byť rozmanité, ktoré nie sú presne upravené inými ustanoveniami § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Skutočnosť, že povinný sa v súlade so zákonom dovolal premlčania judikovaného práva vymáhaného v predmetnej exekúcii, je dostatočným dôvodom na vyhlásenie tejto exekúcie za neprípustnú.

23. Súd mal na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení za preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti, preto exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je odvolanie prípustné do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.