

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412220494
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412220494.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408 zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: T. S., B.. XX.XX.XXXX, B. X. V. X, X. Z. C. pre W. V. K., L. Okresného U. X. N. o zaplatenie 142,15 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 142,15 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.6.2011 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 87,72 eura a náhradu iných trov konania 16,50 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 142,157 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia poistného zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zák. č. 381/2001 Z. z. a všeobecných poistných podmienok.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/1855/2012 - 14 dňa 20.3.2013, ktorým odporcu k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/113/2013 - 39 zo dňa 21.10.2013 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/113/2013 - 40 zo dňa 21.10.2013 v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 29.1.2014 neustanovil opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 29.1.2014 uviedol, že odporca uzavrel s navrhovateľom poisťnú zmluvu pre poistenie vozidla z dohodnutými štvrtročnými splátkami vo výške 42,25 eura. Odporca nezaplatil ani jednu splátku. Celkové ročne poistenie predstavovalo 169,- eur a poistené za jeden deň 0,463 eura. Odporca mal uhrádzať splátky vždy k 25- temu dňu príslušného štvrťroka, t. j. 25.8., 25.11., 25.2. a 25.5. kalendárneho roka, kedy sa už ale poistenie stalo splatné celé a od tohto dňa sa počítala jednomesačná lehota a následne došlo po jej uplynutí k zániku poistenia. Nakoľko ale deň 25.6.2011 pripadol na sobotu, posunul sa deň zániku poistenia na 27.6.2011, čo bol pondelok. Celkovo odporca nezaplatil poistenie za 307 dní krátko poistné za jeden deň sa rovná žalovaná suma. Ak vznikol nejaký rozdiel, bolo to spôsobené len prepočtom v systéme. Okrem žalovanej istiny, navrhovateľ požaduje aj zaplataenie príslušenstva v zmysle petitu návrhu odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poistenia.

Účastníci konania uzavreli dňa XX.X.XXXX poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia XX.X.XXXX na dobu neurčitú s výsledným ročným poistným vo výške 169,- eur. Odporca sa zaviazal platiť poistné v štvrtročných splátkach po 42,25 eura vždy k 25. dňu mesiaca august, november, február a máj. Odporca nezaplatil ani jednu splátku poistného. Navrhovateľ listom zo dňa 11.7.2011 oznámil odporcovi, že jeho poisťná zmluva zanikla dňa 27.6.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 142,15 eura.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplataené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX J.Ň. XX.X.XXXX záväzkový právny vzťah, na základe ktorého odporca ako poistený bol povinný platiť navrhovateľovi ako poisťiteľovi poistné v pravidelných štvrtročných splátkach k 25. dňu príslušného mesiaca (august, november, február a máj). Výsledné ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 169,- eur, pričom štvrtročná splátka bola vo výške 42,25 eura. Odporca neuhradil navrhovateľovi ani jednu splátku poistného a preto poistenie zaniklo pre jeho nezaplatenie ku dňu 27.6.2011 (deň 25.6.2011 pripadol na sobotu a najbližší pracovný deň bol pondelok 27.6.2011), t. j. uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z., keď splatnosť poistného bola dňa 25.5.2011. Navrhovateľ má nárok na zaplataenie poistného za obdobie od 25.8.2010, t. j. od vzniku poistného vzťahu do 27.6.2011, t. j. do jeho zániku vo výške 142,26 eura (3 splátky x 42,25 eura + 15,51 eura za obdobie od 26.5.2011 do 27.6.2011 /33 dní x 0,47 eura pri dennom poistnom). Navrhovateľ žiadal o zaplataenie poistného vo výške 142,15 eura a nakoľko ho odporca neuhradil, súd ho k zaplataeniu žalovanej sumy 142,15 eura v zmysle cit. ust. zákona zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplataeniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 9% od požadovaného dňa 28.6.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, ktorým bol deň 27.6.2011. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatneným dňom omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,72 eura a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eura za: a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2012, b) písomné podanie návrhu dňa 18.12.2012, c) účasť na pojednávaní dňa 29.1.2014 = 49,80 eura a režijný paušál 2 x 7,63 eura (úkony vykonané v roku 2012) a 1 x 8,04 eura (úkon vykonaný v roku 2014) = 23,30 eura, spolu 73,10 eura s 20% DPH 14,62 eura = 87,72 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.