

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6T/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010208
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010208.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci proti obvinenému P. N., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.01.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 15.10.2013 pod č.k. Pv 7/13-33 tak, že :

Obvinený

P. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., F. č. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v llave, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e :

1. v čase od 15.00 hod. do 15.30 hod. dňa 18.10.2012 v Partizánskom na Hrnčíríkovej ulici v predajni pracovných odevov v OD Prior odcudzil z neuzamknutej kancelárie zo stola voľne položený mobilný telefón zn. Samsung I9100 Galaxy SII čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím poškodenej W. R. spôsobil škodu vo výške 381,23 €,

2. dňa 01.01.2013 okolo 18.00 hod. v Partizánskom na ul. X.. Q. v úmysle vlámať sa do domu č. XXX/ X a odcudzit' z neho rôzne veci sa pokúsil päšťou rozbiť dvojsklo na vchodových dverách, pričom rozbil len vonkajšie sklo, následne skrutkovačom, ktorý mal so sebou sa pokúsil vylomiť vchodové dvere, pričom bol vyrušený J. J., k dokonaniu skutku nedošlo, poškodením dverí však spôsobil N. Xškodu 380 €,

t e d a :

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o vine v časti bodu 5/ rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/37/2013-542 zo dňa 23.07.2013, právoplatný dňa 23.07.2013 a podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 2 Tr. zákona celý výrok o treste uložený obžalovanému P. N. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/37/2013-542 zo dňa 23.07.2013, právoplatný dňa 23.07.2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/37/2013-542 zo dňa 23.07.2013, právoplatný dňa 23.07.2013 nezmenený.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému P. N. trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/10/2013 zo dňa 15.03.2013, právoplatný dňa 15.03.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/10/2013 zo dňa 15.03.2013, právoplatný dňa 15.03.2013 nezmenený.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona k trestu prepadnutia veci, a to: 1 ks skrutkovač s modrou rúčkou o dĺžke 27 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému N. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Partizánske, X.. Q. XXX/X, škodu vo výške 380,- € (tristoosemdesiat eur).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného P. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 7/13-33.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného, a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému P. N. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité prečiny,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený P. N. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečiny, ktoré spáchal obvinený P. N., ktorý sa výslovne priznal k spáchaným skutkom, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.