

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/303/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513204816
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513204816.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Petržalka s.r.o., IČO: 36 821 012, so sídlom Haanova 10, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., IČO: 36 863 904, so sídlom Námestie Slobody 10, Bratislava, proti odporcovi: A. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Z. XXX, o zaplatenie 533,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 533,75 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 163,20 Eur od 20.02.2013 až do zaplatenia a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 300,98 Eur od 20.02.2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania 31,50 Eur za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia 106,18 Eur k rukám Advokátskej kancelárie JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 10, Bratislava, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.02.2013 domáhal od odporcu ako vlastníka bytu č. XX v L. na C. ulici č. X zaplatenia sumy 533,75 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 163,20 Eur od 20.02.2013 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 300,98 Eur od 20.02.2013 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom nedoplatku na zálohových platbách za služby poskytované s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2011 do 30.11.2012 vo výške 300,98 Eur, nedoplatku do fondu údržby a opráv za obdobie od 01.05.2012 do 30.11.2012 vo výške 163,20 Eur a úroku z omeškania za oneskorene platené mesačné zálohové platby vo výške 69,57 Eur.

Súd dňa 08.04.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 26Ro/334/2013 - 28. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 26Ro/334/2013 - 32 zo dňa 01.07.2013 zrušil.

Uznesením č.k. 6C 303/2013 - 37 zo dňa 06.09.2013 súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne v 2 vyhotoveniach vyjadril k pripojenému návrhu na začatie konania a jeho prílohám. Odporca bol v uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 25.11.2013. Do rozhodnutia súdu sa odporca k návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) OSP, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Vzhľadom na to, že podmienky určené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach boli splnené, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov domov, bytov a nebytových priestorov Občiansky zákonník a osobitné predpisy.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP.

Súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 31,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 106,18 Eur za nasledujúce úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb:

- prevzatie a príprava zastúpenia (26.09.2012).....36,52 Eur + 7,63 Eur (RP) + 20 % DPH

- návrh na začatie konania (22.02.2013).....36,52 Eur + 7,81 Eur (RP) + 20 % DPH

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné, sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.