

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200557
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200557.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. zverená na základe neodkladného opatrenia do osobnej starostlivosti manželov Z. D., nar. XX.XX.XXXX a V.. M.Í. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K. XXXX/X, W., mal. zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, zákonný zástupca - poručník Mestský úrad Senica, Štefánikova 56, Senica, dieťa rodičov: matka V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, B., pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletej, a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov 1/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX a 2/ V.. M. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K. XXXX/X, W., na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá V. M., narodená XX.XX.XXXX sa zveruje do starostlivosti budúcich osvojiteľov - manželom: V.. M. D., narodená XX.XX.XXXX a Z. D., narodený XX.XX.XXXX obaja trvale bytom K. X, W..

II. Budúci osvojitelia sú povinní sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj zverenej maloletej V. M., narodenej XX.XX.XXXX a v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2023 žiadali navrhovatelia, aby súd rozhodol o zverení maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovatelia k svojmu návrhu pripojili rodný list maloletej, sobášny list, potvrdenia o svojich príjmoch, lekárske správy, výpisy z registra trestov, správu o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť, správu z psychologického hodnotenia interakčného procesu a odporúčenie ÚPSVaR Trnava k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti.

2. Okresný súd Pezinok sa oboznámil s obsahom spisu a tiež s obsahom súvisiacich spisov, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/211/2022-66 zo dňa 11.01.2023 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť a matka maloletej bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/211/2022-58 zo dňa 11.01.2023 bola matka maloletej pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletej a maloletej bol ustanovený poručník - Mestský úrad Senica.

5. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/210/2022-40 zo dňa 11.01.2023 bola maloletej vyslovená osvojiteľnosť.

6. Maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov neodkladným opatrením - uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5P/19/2023-32 zo dňa 29.03.2023, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vo veci zverenia maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany vo svojej správe z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľov zo dňa 13.04.2023 uvádza, že sociálne šetrenie v domácnosti manželov D. bolo vykonané dňa 06.04.2023. Ide o trojizbový byt v osobnom vlastníctve manžela. Byt je kompletne zariadený a udržiavaný v čistote a v poriadku, pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne, pracovne a príslušenstva. Maloletá V. má detskú postieľku v spálni manželov, kde spáva aktuálne spolu s pani D.; v budúcnosti je priestor, aby mala k dispozícii vlastnú detskú izbu. Maloletá V. sa v starostlivosti manželov nachádza na základe uvoľnenia k pobytu Centra pre deti a rodiny Pezinok od 12.12.2022 a následne uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Pezinok č. 5P/19/2023 zo dňa 29.03.2023, prepustená zo zariadenia Centrum pre deti a rodiny Pezinok bola dňa 04.04.2023. V domácnosti a rodine má maloletá zabezpečené všetko potrebné - nábytok, hračky, hygienické potreby, oblečenie a obuv a pod. Po náročnejších začiatkoch si v starostlivosti manželov zvykla, citovo sa na nich viaže ako na rodičov. Manželia sa jej venujú, v rodine sa postupne zadaptovala, rovnako aj na prostredie a okolie; chodia spolu na prechádzky či nákupy. Pozitívne maloletú prijala aj rodina manželov, sú im nápomocní. Počas vykonaného šetrenia maloletá V. spala. Celodennú starostlivosť maloletej zabezpečuje pani D., vybavuje si materskú dovolenku. Zamestnaná je ako učiteľka v materskej škole v obci Ratnovce a príjmom cca 900 € netto. Pán D. je zamestnaný ako analytik IT v Siemens Bratislava s mesačným príjmom cca 2000 € brutto; pracuje prevažne z domu. Maloletá V. je v evidencii detského lekára MUDr. Jozefa Valkára vo Veľkých Úľanoch, nemá vážnejšie zdravotné problémy. Šetrením v domácnosti bolo zistené, že manželia D. majú pre dieťa vytvorené vyhovujúce podmienky a neboli zistené skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so zverením maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti.

8. Na pojednávaní dňa 17.04.2023 sa nedostavil porúčnik maloletej, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň navrhol, aby súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu. Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že maloletá V. M.Š. bola na základe NO zverená do CDR Pezinok. Prijatá bola 03.08.2022 a ihneď bola umiestnená do profesionálnej rodiny. Matka o maloletú neprejavuje žiaden záujem, maloletá je dieťaťom 4 v poradí a rozsudkom OS Pezinok bola pozbavená rodičovských práv. Uviedli, že prípravu na NOS absolvovali v o.z. Návrat a do zoznamu žiadateľov boli zapísaní 07.10.2021, prípravu absolvovali predpísaným spôsobom. Uviedli, že maloletú majú u seba od 12.12.2022 a maloletú považujú za svoju dcéru. Uviedli, že bývajú v byte, maloletá zatiaľ nemá svoju izbu, ale je tam izba, ktorá bude neskôr detskou izbou. Rodina ju prijala veľmi láskyplne, považujú ju za svoju vnučku. Na základe uvedeného navrhli, aby bola mal. zverená do ich predosvojiteľskej starostlivosti. CDR Pezinok a kolízny opatrovník maloletej uviedli, že doporúčujú súdu návrhu vyhovieť.

9. Podľa §103 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

10. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

11. Podľa § 103 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, že maloleté dieťa chce osvojiť osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo porúčnik, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará.

12. Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov sú vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky Zákona o rodine pre zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že takéto zverenie bude v najlepšom záujme maloletej. Súd mal za preukázané, že maloletá v starostlivosti navrhovateľov prospieva, je spokojná a sú naplnené všetky jej potreby. V tomto názore súd podporil aj kolízny opatrovník, CDR Pezinok a poručník maloletej, ktorí odporučili návrhu vyhovieť. S poukazom na uvedené a na najlepší záujem maloletej, ktorým je nepochybne to, aby vyrastala v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí, súd vyhovel návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

18. Po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

19. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie zo strany poručníka na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie podané ostatnými účastníkmi konania by bolo právne neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).