

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011852
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113011852.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti odsúdenému G. Y., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr.zák., na neverejnom zasadnutí 29.januára 2014 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 27.novembra 2013, sp. zn. 2Pp 115/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného G. Y. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením z 27.novembra 2013, sp.zn. 2Pp/115/2013 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr.por. zamietol návrh odsúdeného G. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/50/2012 z 10.apríla 2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr.zák. vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že u odsúdeného G. Y. nebola splnená materiálna podmienka pre kladné rozhodnutie o jeho návrhu, pretože u neho nie sú vytvorené záruky na vedenie riadneho života na slobode bez rizika recidívy, pretože v minulosti bol opakovane súdne trestaný a okrem toho u neho existuje príliš veľké riziko recidívy, keďže jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu neosvedčenia si pracovných návykov a už spomínaných viacerých odsúdení v minulosti.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť odsúdený G. Y.. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že okresný súd svoje zamietajúce uznesenie oprel najmä o hodnotenie jeho osoby ústavom a nesplnenie tretej, materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie, pričom jeho rozhodnutie je do istej miery sporné, pretože vychádzalo z formalistického, jednostranného spôsobu hodnotenia jeho osoby ústavom, ktoré navyše nie je objektívne. Nakoľko napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne a nespravodlivé, domáhal sa jeho zrušenia a vyhovenia jeho návrhu.

Krajský súd na podklade sťažnosti odsúdeného G. Y. preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného G. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol s poukazom na to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a tento svoj záver aj podrobne a vecne správne odôvodnil s dôrazom najmä na osobnostné črty odsúdeného, ktorý bol v minulosti opakovane súdne trestaný za úmyselné trestné činy a to v šiestich prípadoch aj nepodmiennečnými

trestami odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho náprave. Nad rámec jeho odôvodnenia krajský súd poukazuje na to, že obžalovaný bol v minulosti z výkonu iných trestov odňatia slobody už trikrát podmienene prepustený na slobodu a napriek tomu opakovane spáchal ďalšie úmyselné trestné činy. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného G. Y. neakceptoval.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.