

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Pc/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204063
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6622204063.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou, v mimosporovej veci účastníkov konania - manželov - navrhovateľky: R. S.P., K.. M., X.. XX.XX.XXXX, U. J. L., V..Č.. L. K. R., N.. Z. Č.. X, štátny občan SR, zastúpená: JUDr. Eva Bornayová, advokátka so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Fučíkova č. 795/15 a manžela: X. S., X.. XX.XX.XXXX, L. V..Č.. P. Č.. XXX, štátny občan SR o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľa R. S., K.. M., X.. XX.XX.XXXX C. X. S., X.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom vo O. zapísané v knihe manželstiev tohto úradu vo zväzku 11, ročník XXXX, na strane 24, pod poradovým číslom 52, r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Manžel X. S. n i e j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za toto konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté s manželom X. S.. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom vo O.. Spočiatku bolo manželstvo harmonické, avšak po istom čase sa začali ich vzájomné vzťahy zhoršovať z dôvodu, že nevedela otehotnieť. V dôsledku toho ich vzájomný citový vzťah ochladol a prestali si rozumieť v intímnej oblasti. Vo februári 2020 manžel odišiel zo spoločnej domácnosti, ktorú mali vo Fiľakove. Následne 2-3 dni na to odišla zo spoločnej domácnosti aj ona za jej terajším partnerom Y. S., s ktorým sa intímne stýkajú a z ich vzťahu sa narodili aj dve deti mal. meno neurčené S.P., X.. XX.XX.XXXX a mal. C. S., X.. XX.XX.XXXX. V súčasnej dobe žije s partnerom Y. S. a ich dvomi deťmi v spoločnej domácnosti na adrese K. R., N.. Z. Č.. X. Z dôvodu, že biologickým otcom obidvoch mal detí nie je jej manžel X. S., ale jej partner Y. S., podala na Okresný súd Rimavská Sobota návrhy na zapretie otcovstva k mal. meno neurčené S., X.. XX.XX.XXXXa k mal. C. S., X.. XX.XX.XXXX.

2.Návrh bol doručený na vyjadrenie manželovi .X. S. dňa 20.03.2023. K návrhu sa písomne vyjadril podaním zo dňa 20.03.2023, v ktorom uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, pretože od februára 2020 nežije s navrhovateľkou manželským životom. V súčasnosti žije s partnerkou C. L.. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s náhradou trov konania, pretože na základe Dohody o vykonaní práce dostáva odmenu vo výške 111,72 eur mesačne a má ešte vyživovaciu povinnosť na jedno dieťa vo výške 30,- eur mesačne.

3.Na pojednávanie konané dňa 18.04.2023 sa ustanovili zástupkyňa navrhovateľky, navrhovateľka ako aj manžel navrhovateľky.

4.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov konania a vyjadrením manžela navrhovateľky k návrhu, s pripojenými spismi Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6Pc/15/222 a sp. zn. 12Pc/17/2022.

5.Podľa ust. § 23 ods. 1 Zák. o rodine, č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6.Podľa ust. § 23 ods. 2 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada.

7.Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Rímskokatolíckym farským úradom v P. a je zapísané na Matričnom úrade v P.. U obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo.

8.Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z citovaného zákonného ustanovenia a dospel k záveru, že manželstvo účastníkov si neplní svoj účel, je vážne rozvrátené a ide len o formálny zväzok. Za daného stavu, keď účastníci nežijú manželským životom od februára 2020, tiež s prihliadnutím na vyjadrenie manžela, že tento súhlasí s rozvodom a rovnako s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka žije vo vzťahu s iným mužom, z ktorého pochádzajú už dve mal. deti, dospel súd k záveru, že už nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia medzi účastníkmi konania. Návrh posúdil ako dôvodný, návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

8.1 Pre úplnosť súd uvádza, že v konaní o rozvod manželstva nerozhodoval o mal. meno neurčené S., X.. XX.XX.XXXX C. S. H.. C. S.P., X..XX.XX.XXXX, ku ktorým svedčila domnienka otcovstva manželovi matky X. S. a to z dôvodu, že otcovstvo X. S. vo vzťahu k mal. meno neurčené S., X.. XX.XX.XXXX bolo zapreté rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.12.2022, sp. zn. 6Pc/15/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2022 a otcovstvo X. S. vo vzťahu k mal. C. S., X.. XX.XX.XXXX bolo zapreté rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14.12.2022, sp. zn. 12Pc/17/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2022.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Podľa ust. § 2 ods. 2 Zák.č. 71/1992 Zb. v platnom znení, súd rozhodol tak, že manžel X. S. nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za toto konanie, keďže ide o konanie o rozvod manželstva, navrhovateľka je oslobodená od platenia súdneho poplatku a súd jej návrhu vyhovel.

11. Po vyhlásení rozsudku obidvaja účastníci prítomní na pojednávaní zhodne uviedli, že rozsudku porozumeli a vzdávajú sa svojho práva podať odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom v rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozhodnutia oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma svoje predošlé priezvisko.