

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202642
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622202642.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcov v 1. rade V. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, B. J., v 2. rade E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, B. J., v 3. rade A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, B. J., v 4. rade G. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, žalobcovia v 1. - 4. rade zastúpení Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom, so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš proti žalovanému Lukya, s.r.o., so sídlom Uhorská Ves 44, IČO: 50 457 900, zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, so sídlom Ul. 1. mája 113/19, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Stranám sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

III. Žalobcovi v 1. rade sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, **vracia** súdny poplatok vo výške 42,80 eura.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) elektronicky dňa 12. 09. 2022, sa žalobcovia domáhali nahradenia prejavu vôle žalovaného k uzavretiu kúpnej zmluvy, že ako predávajúci, odpredá žalobcom v 1. - 4. rade, ako kupujúcim, nehnuteľnosti, zapísané na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore, okres Liptovský Mikuláš, obec Závažná Poruba, katastrálne územie B.Á. J., na liste vlastníctva č. XXXX, pozemok parcely registra „C“, evidovaný na katastrálnej mape, parcelné číslo KN 220/4 vo výmere 35 m², zastavaná plocha a nádvorie, vo veľkosti 1/2-ice v pomere k celku, na liste vlastníctva č. XXX, pozemok parcely registra „C“, evidovaný na katastrálnej mape, parcelné číslo KN 219/1 vo výmere 102 m², zastavaná plocha a nádvorie a pozemok parcely registra „C“, evidovaný na katastrálnej mape, parcelné číslo KN 219/5 vo výmere 23 m², zastavaná plocha a nádvorie (ďalej „sporné nehnuteľnosti“). Žalobu odôvodnili tým, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy medzi predávajúcim Y. R. a žalovaným došlo k porušeniu predkupného práva, upraveného v § 140 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), a preto sa v zmysle ustanovenia § 603 ods. 3 Obč. zák. domáhajú, aby žalovaný, ako nadobúdateľ, im predal nadobudnutý spoluvlastnícky podiel.

2. Zároveň žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo vyhovené uznesením súdu zo dňa 20. 09. 2022, č. k. 6C/53/2022-47, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. 02. 2023, č. k. 11Co/5/2023-110 tak, že žalovanému bolo uložené nenakladať so spornými nehnuteľnosťami až do právoplatného skončenia konania, vedeného na súde pod sp. zn. 6C/53/2022.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a v písomnom vyjadrení zo dňa 10. 10. 2022 žiadal žalobu žalobcov zamietnuť v celom rozsahu.

4. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 20. 03. 2023 (replike) na podanej žalobe zotrvali, avšak zároveň poukázali na to, že po nariadení neodkladného opatrenia došlo medzi stranami k rokovaniu o mimosúdnom urovnaní. Následne podaním zo dňa 05. 04. 2023, žalobcovia, prostredníctvom advokáta, zobrali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnili mimosúdnym urovnaním sporu, keď dňa 03. 04. 2023 strany sporu uzatvorili dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, v ktorej sa žalobcovia zaviazali, že bezodkladne vezmú žalobu v celom rozsahu späť s tým, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. K späťvzatiu žaloby pripojili žalobcovia aj samotnú Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a Kúpnu zmluvu, uzavretú stranami sporu dňa 31. 03. 2023 (ďalej len „Dohoda“), kde v časti „C“ článku I. bod 1.1. sa žalobcovia zaviazali zobrať v celom rozsahu späť svoju žalobu, vedenú na súde pod sp. zn. 6C/53/2022 a zároveň sa všetci účastníci dohodli, že v prípade späťvzatia žaloby, o ktorej sa vedie konanie na súde pod sp. zn. 6C/53/2022, nemá žiadny z nich právo na náhradu trov tohto súdneho konania, teda žiadny z nich sa nebude voči protistrane domáhať jeho náhrady.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Pretože žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd už osobitne nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jeho nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Navyše žalovaný bol uzrozmeneý so späťvzatím žaloby, čo vyplýva z Dohody, uzavretej stranami dňa 31. 03. 2023. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobcovia zobrali žalobu späť v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody, predmetom ktorej bolo vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, v rámci ktorej sa strany dohodli aj na trovách tohto súdneho konania tak, že si ich vzájomne nebudú uplatňovať. Uzavretie Dohody súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nepriznal stranám náhradu trov konania.

14. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Súdny poplatok za návrh vo výške 49,50 eura zaplatil žalobca v 1. rade. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu preto súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil súdny poplatok, krátený o čiastku 6,70 eura. Krátený súdny poplatok vo výške 42,80 eura žalobcovi v 1. rade vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.