

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213173  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213173.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Š.: Q., nar. XX. XX. XXXX, B., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, deti rodičov: B. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. S., A. XXX/XX, štátny občan SR, a Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. S., C..Č.. A. S. A. XXX/XX, R.Á. Š., štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, t a k t o

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 02. 2009 č.k. 4C/161/2008-44 v časti čo do určenia výživného na maloleté deti tak, že otec Q. Š. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. Š., nar. XX. XX. XXXX zníženým výživným a to sumou 70 eur mesačne, na výživu maloletej B. Š., nar. XX. XX. XXXX zníženým výživným a to sumou 70 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí počnúc od 18. 12. 2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 12. 2013 sa otec domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté deti na výšku, ktorú ponecháva na rozhodnutie súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že je evidovaný na úrade práce od 04. 12. 2013, k tomuto dátumu prerušil živnosť, nakoľko je zimné obdobie a nemá prácu. Na deti mesačne platí 100 eur na každé dieťa. Je bez príjmu, podporuje ho jeho priateľka.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní žiadal, aby súd znížil výživné počnúc od 18. 12. 2013. Uviedol, že živnosť prerušil, nakoľko nie je práca. Podniká v oblasti plastových okien, v zime sa to robiť nedá, pretože ak mu má dať záruku na okná dva roky a pena zamrzne, potom by z vlastného vrecka musel kupovať nové plastové okná v hodnote 500 eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 199 eur, rodinné prídavky na tri deti, na jej dve deti je bývalý druh zaviazaný prispievať na výživu po 33 eur, vyživovaciu povinnosť si neplní, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste. Družka spolu so súrodencami vlastní rodinný dom, v ktorom bývajú. Mesačne platia elektriku 70 eur, 30 eur vodu kvartálne, pôžičky, poisťky nemajú žiadne. Jeho sestra je v Holandsku, deťom posielala veci, ktoré jej on potom preplatí. Deťom kúpil mobilné telefóny. Matka im z výživného 200 eur mesačne nebola schopná ani zakúpiť kredity po 7 eur, preto karty deťom prepadli.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, uviedla, že je zamestnaná ako opatrovatelka za hrubý príjem 50 eur na deň. V novembri 2013 v zahraničí nebola, nakoľko pani, o ktorú sa stará, bola celý mesiac v nemocnici. Otec sa s deťmi stretáva asi tak, že ich raz stretol na trhoch, dal im po 10 eur.

Vyživovaciú povinnosť zaňho si plní jeho sestra. Otec má dlh na výživnom 1.114 eur. Q. je štvrták, B. druháčka. Ona spláca dlžoby, ktoré vznikli za trvania manželstva s otcom maloletých detí, všetky pôžičky sú ale na meno jej rodičov, preto mesačne dáva mame 300 eur, v čom je zahrnutá aj strava. V Rakúsku platí odvody 150 eur, v apríli začne poberať rodinné prídavky na deti v Rakúsku, ktoré budú cca 200 eur mesačne na každé dieťa. Obe deti sú zdravé, nemajú mimoškolskú činnosť, s ktorou by mala zvýšené výdavky. Otec nedal deťom ani darček pod vianočný stromček.

Kolízna opatrovníčka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to s potvrdeniami o výške príjmov oboch rodičov, s prehľadom o ich výdavkoch, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 10P/31/2013, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Naposledy o výživnom na maloleté deti bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/161/2008-44 zo dňa 24. 02. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 04. 2009 (na č.l. 3 pripojeného spisu 10P/31/2013), ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, zároveň schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti Š. - Q., nar. XX. XX. XXXX, B., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a ktorou sa otec maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu po 100 eur mesačne na každé dieťa. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom maloletý Q. navštevoval predškolskú MŠ, kde boli mesačné poplatky okolo 26,55 eur. Matka bola na materskej dovolenke do troch rokov veku maloletej B., poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu 189 eur mesačne, otec bol živnostník, nemal pozastavenú živnosť, avšak deklaroval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach takto určenú vyživovaciú povinnosť platiť. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 10P/31/2013-43 zo dňa 13. 06. 2013 zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 02. 2009 č.k. 4C/161/2008-44 tak, že zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí zníženým výživným a to sumou po 70 eur mesačne na každé dieťa od 24. 05. 2013, ktorý rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoP/64/2013-63 zo dňa 18. 09. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02. 12. 2013 zmenený tak, že návrh otca na zníženie výživného sa zamieťa. Odvolací súd konštatoval, že otcovi síce od posledného rozhodnutia súdu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej M. Š., avšak sa podstatne zvýšili odôvodnené potreby na strane maloletých detí, ktoré navštevujú prvý stupeň základnej školy. Ako konštatoval odvolací súd, z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom nevyplýva, že by sa zmenili možnosti a schopnosti otca, nakoľko podľa výpisu zo živnostenského registra 27. 01. 2004 vykonáva živnosť v odbore murárske a obkladačské práce, omietkárské, štukatérske práce, obkladanie stien, kladenie dlážkových krytín, montáž sadrokartónových systémov, pomocné práce na stavbe, kopácke práce, búracie, zimné práce a práce všetkého druhu v rozsahu voľných živností. Otec pred prvostupňovým súdom nepreukázal, na základe akých skutkových okolností nedosahuje žiaden príjem, pričom výkon živnosti ani nepozastavil, ani nezrušil napriek tomu, že si musí plniť odvodové povinnosti voči štátu. Otec nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V súčasnej dobe má otec pozastavenú živnosť (potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti Okresného úradu Liptovský Mikuláš odbor živnostenského podnikania zo dňa 04. 12. 2013 predložený otcom na pojednávaní dňa 29. 01. 2014) do 04. 12. 2016. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, z ktorého družského vzťahu sa im dňa XX. XX. XXXX narodila maloletá M. Š. (rodný list na č.l. 37 pripojeného spisu 10P/31/2013), družka otca dieťaťa je t.č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 199 eur, rodinné prídavky na tri deti. Družka otca dieťaťa má okrem maloletej M. ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otec s družkou a maloletou M. žijú v rodinnom dome v spoluvlastníctve družky, mesačne platia výdavky na elektrinu 70 eur, vodu 10 eur, pôžičky, poisťky nemajú žiadne. Maloletý Q. navštevuje štvrtý ročník ZŠ R. S., mesačný výdavok na stravné lístky má 21 eur (potvrdenie na č.l. 14 spisu). Maloletá B. navštevuje druhý ročník tej istej základnej školy, výdavky na stravovanie má rovnaké (č.l. 15 spisu). Matka ročne platí maloletému Q. príspevok rodičovskému združeniu 12 eur, maloletej B. časopis Adamko 9 eur ročne, pracovný zošit na anglický jazyk 6,40 eur, príspevok na RZ 8 eur (č.l. 12 spisu), matka je zamestnaná v cudzine ako opatrovatelka za 50 eur mzdu v hrubom na deň, jej príjem za december od 28. 09. 2013 do 03. 10. 2013 predstavoval 270 eur v hrubom, od 11. 10. 2013 do 27. 10. 2013 predstavoval 765 eur v hrubom, od 10. 09. 2013 do 27. 09. 2013 predstavoval 810 eur v hrubom, za obdobie od 16. 08. 2013 do 25. 08. 2013 predstavoval 450 eur

v hrubom, za obdobie od 12. 07. 2013 do 01. 08. 2013 predstavoval 945 eur v hrubom a za obdobie 07. 12. 2013 do 26. 12. 2013 predstavoval 1.000 eur v hrubom (potvrdenia na č.l. 6-11 spisu). Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a so svojou matkou, mesačne prispieva matke 300 eur, v čom je zahrnutá pôžička a strava, obe deti sú zdravé, nemajú mimoškolskú činnosť, s ktorou by matka mala spojené zvýšené výdavky. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, má dlh na výživnom, s deťmi sa stretáva len sporadicky.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Bolo zistené, že v čase od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k podstatnej zmene na strane otca, ktorému pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej M. Š., nar. XX. XX. XXXX, čo je tou podstatnou zmenou pomerov akú má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine a ktorá skutočnosť ovplyvňuje celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 04. 2013 sa otec domáhal zníženia výživného, ktorý návrh bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10P/31/2013-43 zo dňa 13. 06. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoP/64/2013-63 zo dňa 18. 09. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 02. 12. 2013, zamietnutý s prihliadnutím na skutočnosť, že otec stále vykonával živnosť, ktorú nezrušil, ani neprerušil. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom však došlo k zmene pomerov na strane povinného t.j. otca, ktorý pozastavil prevádzkovanie živnosti za obdobie od 04. 12. 2013 do 04. 12. 2016. Podľa vyjadrenia otca mal. detí, tento je evidovaný na úrade práce. Od poslednej úpravy výšky výživného teda otec učinil úkon súvisiaci s výkonom živnostenského oprávnenia, ktorý na pojednávaní náležite odôvodnil (predmetom podnikateľskej činnosti otca bola výmena plastových okien, ktorú v zimnom období nie je možné riadne vykonávať tak, aby sa do budúca otec nevystavoval riziku uplatnenia väd zo zmluvy o dielo a v nedostatku príležitostí na trhu práce). V prípade, ak by otec využíval svoju kvalifikáciu na trhu práce a zamestnal sa za čo i len minimálnu mzdu bolo by v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletých detí po 70 eur mesačne aj s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej M.. W.J. takto zníženej vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom otca t.j. od 18. 12. 2013.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) Obč.súd.por..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.