

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 48C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722202266
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722202266.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom, v spore žalobcu: F. B., narodený X. Z. XXXX, trvale bytom U.. D. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený Mgr. Štefanom Krnáčom, advokátom so sídlom kancelárie Černyševského 10, 851 01 Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Okresný úrad Bratislava, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané, takto

rozhodol:

I. Určuje, že dôvody vydedenia F. B., narodeného X. Z. XXXX, trvale bytom U.. D. XXXX/XX, XXX XX A., v listine o vydedení zo 14. mája 2014 spísanej vo forme notárskej zápisnice z totožného dňa č. D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, notárskym kandidátom JUDr. Evou Bolfovou, povereným notárom JUDr. Petrou Ježkovou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, nie sú dané.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo 7. decembra 2022, doručenu tunajšiemu súdu 15. decembra 2022, domáhal, aby súd určil, že dôvody vydedenia pre vydedenie žalobcu jeho otcom nebohým O. B., rodený B., narodený XX. O. XXXX, zomretý XX. M.F. XXXX, v listine o vydedení napísanej vo forme notárskej zápisnice dňa 14. mája 2014, číslo D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, nie sú dané a vydedenie je neplatné. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že 20. januára 2021 zomrel poručiteľ O. B., rodený B., ktorý bol otcom žalobcu (ďalej len „poručiteľ“). V konaní o dedičstve vedenom súdnym komisárom JUDr. Janou Chovancovou na Notárskom úrade so sídlom Pezinok, Šancová 4, pod sp. zn. X W. XX/XXXX, W. XX/XXXX bola zaobstaraná listina - spísaná vo forme notárskej zápisnice dňa 14. mája 2014 pod č. D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, v ktorej poručiteľ vydedil synov F. B., narodeného XX. O. XXXX a F. B., narodeného X. Z. XXXX, z dôvodu, že o poručiteľa neprejavili opravdivý záujem, ktorý by ako potomkovia mali prejavovať a neudržiavali vzájomný kontakt. So synmi sa nestretával, nezaujímal sa o poručiteľa, nekontaktovali ho, ani nevedel, aké majú adresy. Účinky vydedenia sa vzťahujú aj na potomkov F. B. a F. B.. Následne 12. apríla 2017 poručiteľ napísal vlastnoručne listinu, ktorá je podľa obsahu závet a listina o vydedení, ale notárka JUDr. Jana Chovancová ho nepovažovala za platný závet, nakoľko podpis poručiteľa neprekrýval celý text. V tejto listine žalobcu určil ako jediného dediča svojho hnutel'ného a nehnuteľného majetku. Pričom súčasne vydedil F. B. (brat žalobcu), ako aj jeho deti, a to vnučku V. B., narodenú X. M. XXXX, a vnuka D. B., narodeného X. O. XXXX. Aj keď podľa záverov notárky je tento podľa obsahu závet písaný vlastnou rukou neplatný, preukazuje tú skutočnosť, že žalobca, ako syn, sa riadne staral o svojho otca, nakoľko mu poskytol podporu a pomoc v chorobe a starobe. Žalobca bol v zmysle notárskej zápisnice vydedený v zmysle § 469a ods. 1 písmeno b) Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého cit.: „Poručiteľ môže vydediť potomka, ak o poručiteľa trvalo neprejavuje opravdivý záujem, ktorý by ako

potomok mal prejavovať“. Charakteristickým znakom pre naplnenie tohto dôvodu je pasivita potomka, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Trvalý opravdivý nezáujem vylučuje teda prípady, keď nezáujem bude prejavovaný len ojedinele. Zákon neuvádza potrebnú dĺžku doby. Neprejavovanie opravdivého záujmu sa môže však prejavovať aj nevhodnými prejavmi, aktívnym správaním vo vzťahu k poručiteľovi, ktorý má trvalý charakter a prekračuje zásady spoločenskej slušnosti. Skutočnosti uvádzané poručiteľom v listine o vydedení, musia svedčať o existencii kvalifikovaného nezáujmu potomka o poručiteľa. Pri preukazovaní alebo vyvracaní naplnenia tejto skutkovej podstaty vydedenia, je možné vychádzať len z doslovne ho uvedenia konkrétnych skutočností, ktoré mal spôsobiť potomok. Určujúci je charakter správania rozporný s dobrými mravmi v intenzite potrebnej pre naplnenie tohto dôvodu vydedenia. Vydedenie ako jednostranný právny úkon poručiteľa musí spĺňať určité materiálne a formálne náležitosti. Materiálnou náležitosťou vydedenia je okrem všeobecných požiadaviek pre platnosť právneho úkonu, existencia konkrétneho dôvodu vydedenia uvedeného v zákone. Dôvod vydedenia musí byť pod sankciou neplatnosti právneho úkonu konkretizovaný tak, aby bol zrozumiteľný nielen dotknutému subjektu, ale aj subjektu nezúčastnenému (por. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V listine o vydedení nie sú dostatočne konkretizované dôvody vydedenia a preto možno považovať listinu o vydedení za neplatnú.

3. Žalobca pokračoval, že po tom ako otec spísal listinu o vydedení, bol na to zavretý (december 2016), pričom po tomto zavretí bol otec/poručiteľ žalobcom navštevovaný a nikým iným, kde následne došlo k zrušeniu vydedenia, ktoré pani notárka JUDr. Jana Chovancová nepovažuje za platné zrušenie vydedenia a závetu. Táto listina bola spísaná za účasti ex offo obhajcu, ktorý jej spísanie potvrdil aj svojím podpisom. Od 7/2017 až do smrti v 1/2021 bol žalobca ustanovený ako opatrovník poručiteľa (najskôr procesnoprávne - jeho partnerka a následne aj hmotnoprávne) a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok zo 14. januára 2020 sp. zn. 12 Ps 18/2019. V odôvodnení tohto rozsudku na strane 2 bod 1 je uvedené cit.: „Celé dva roky pobytu otca pravidelne navštevoval. Po konzultácii a pohovore s primárkou oddelenia dospeli k záveru, že pre otca bude najlepšie, aby bol čiastočne pozbavený spôsobilosti na konkrétne právne úkony a bol umiestnený v špeciálnom zariadení jemu určenom s dvadsaťštyri hodinovou opaterou.“ Čiže v zmysle uvedeného sa o otca staral, riadne ho navštevoval a z listiny z 12. apríla 2017 možno vyvodiť záver, že otec mal v úmysle zrušiť jeho vydedenie. Máme za to, že dôvody vydedenia neboli dané. Pričom otec bol odsúdený za trestný čin, keď nožom napadol suseda, pričom mu žalobca posielal mesačne cca 200 - 300,- eur mesačne, ako aj potrebné veci a oblečenie. Výkladom ust. § 469a ods. 1 písm. a) a b) Obč. zák. sa opakovane zaoberal Najvyšší súd SR vo svojich rozhodnutiach, napr. vo svojom rozsudku sp. zn. 4 Cdo 123/2009 Najvyšší súd SR uviedol, že skutková podstata ust. § 469a ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka predpokladá neposkytnutie pomoci poručiteľovi v chorobe, v starobe alebo v iných závažných prípadoch, potrebnosť takejto pomoci a zároveň rozpor takéhoto správania (spočívajúceho v neposkytnutí potrebnej pomoci) s dobrými mravmi, teda rozpor s etickými a kultúrnymi pravidlami všeobecne uznávanými v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Skúmanie týchto predpokladov musí byť posudzované so zreteľom na všetky zistené okolnosti konkrétneho prípadu. Musí byť napr. brané do úvahy nielen to, či pre toho, kto bol poručiteľom vydedený, bolo objektívne možné pomoc v danej dobe poručiteľovi poskytnúť a či potrebná pomoc nebola poručiteľom bezdôvodne odmietaná. Zákonné dôvody vydedenia podľa § 469a ods. 1 písm. a) a b) Občianskeho zákonníka posudzoval Najvyšší súd SR aj v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 239/2009. Dovolací súd pri úvahe, či ide o neprejavovanie skutočného záujmu v zmysle ust. § 469a ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka, považoval za významný vzťah medzi poručiteľom a potomkom, najmä, či tento vzťah mal charakter skutočného vnútorného vzťahu a nielen predstieraného, formálneho. Existenciu takéhoto kvalifikovaného vzťahu možno vyvodiť z rozličných vonkajších prejavov, napr. z osobného, prípadne z písomného styku, zo vzájomnej starostlivosti potomka a poručiteľa a pod., pričom pri posudzovaní otázky, či existuje dôvod vydedenia uvedený v § 469a ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka, nemožno opomenúť ani konkrétne možnosti dediča prejavovať takýto záujem a tiež okolnosti, za ktorých k vydedeniu došlo, najmä, či potomkovi v prejavovaní skutočného záujmu o poručiteľa nebránili objektívne okolnosti, prípadne, či zo strany potomka nejde o nezavinené neprejavovanie takéhoto kvalifikovaného záujmu. Zákonný dôvod vydedenia uvedený § 469a ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka, totiž vyžaduje, aby neprejavovanie skutočného záujmu bolo potomkom zavinené, nestačí len samotná existencia takéhoto stavu.

4. Ako dôkazy žalobca k žalobe pripojil notársku zápisnicu zo 14. mája 2014 pod č. D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX; vlastnoručný závet poručiťľa z 12. apríla 2017; a rozsudok Okresného súdu Pezinok zo 14. januára 2020 č. k. XX A. XX/XXXX-XX.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe podaním z 2. februára 2023, doručeným tunajšiemu súdu 8. februára 2023 (č. I. 35), uviedol, že bol 26. októbra 2022 v sídle Notárskeho úradu notárky JUDr. Jany Chovancovej v Pezinku oboznámený na pojednávaní v dedičskej veci po poručiťľovi sp. zn. X W. XX/XXXX, W. XX/XXXX so skutočnosťami rozhodnými pre právne posúdenie veci, avšak, keďže štát nebol aktérom žiadnych skutkových okolností viažucich sa k osobnému životu a právnych aktov poručiťľa, nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby sa k nim vyjadril. Z obsahu žaloby však vyplýva, že žalobca bol ustanovený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo 14. januára 2020 č. k. XX A. XX/XXXX-XX za opatrovníka poručiťľa. Obsahom opatrovania je najmä osobná starostlivosť opatrovanca, ktorá bola zjavne opatrovancom/poručiťľom prijímaná. Tvrdený nepriaznivý zdravotný stav poručiťľa ani nepripúšťa opačný výklad, t. j., že by mu bolo zo strany žalobcu opatrovanie vnútené resp. predstierané. Má za to, že to tak fakticky bolo, čo zjavne v dokazovaní vyjde najavo. Navrhol, aby súd vo veci vykonal dokazovanie. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. Vzhľadom k doteraz tvrdeným skutkovým okolnostiam, ktoré sú im v konaní známe sa v tomto štádiu konania k meritu veci nemôže podrobnejšie vyjadriť.

6. Súd na podklade včasne podanej žaloby vykonal vo veci pojednávanie 18. apríla 2023, na ktoré sa dostavili strany sporu, ktoré zhodne vyhlásili, že a contrario k právnemu názoru notárky, považujú vlastnoručný závet poručiťľa z 12. apríla 2017 za platný, a týmto došlo k zrušeniu listiny o vydedení napísanej vo forme notárskej zápisnice číslo D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX spísanej 14. mája 2014. Strany tiež zhodne vyhlásili, že si nárok na náhradu trov konania v spore neuplatňujú.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, listinnými dôkazmi v spise a pripojenými spismi Okresného súdu Pezinok sp. zn. X W. XX/XXXX a sp. zn. XX A. XX/XXXX.

8. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní 18. apríla 2023 vyplynulo, že v roku 2014, kedy bola spísaná listina o vydedení, boli v rodine nezhody medzi jeho otcom (poručiťľom) a jeho bratom. Brat sa s jeho otcom sa posledných 15 rokov jeho života nestýkali, ani sa o otca nezaujímal a ani ho nenavštevoval. Otec chcel brata vydediť a on tomu chcel zabrániť aby sa to doma ukludnilo, na čo otec povedal, že v podstate vydedí aj jeho. Čo sa týka dôvodu vydedenia, že otca nenavštevoval, tak on ho aj s manželkou pravidelne navštevoval, čoho svedkom bola aj jeho bývalá manželka, s ktorou žil cca do roku 2015 O. B.. Otcovi tak pred spísaním listiny o vydedení, ako aj po, pomáhal, navštevoval ho, nakupoval mu, a pravidelne sa stýkali po celý čas. V rozhodnom období spreď roku 2014 oslavoval so svojim otcom jeho sviatky, životné jubileá; otec (poručiťľ) dostával od neho dary, pomoc, všetko. Žalobca zabezpečoval pohreb svojho otca, aj sa ho osobne zúčastnil.

9. Z notárskej zápisnice zo 14. mája 2014 č. D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX (č. I. 8) vyplýva, že poručiťľ 14. mája 2014 vydedil žalobcu a jeho brata F. z dôvodu, cit. že o mňa, ako svojho otca, trvalo neprejavujú opravdivý záujem, ktorý by ako jeho potomkovia mali prejavovať a neudržujú žiaden kontakt. So synmi sa nestretávame, nezaujímajú sa o mňa, nekontaktujú ma, ani neviem, aké sú adresy ich bydlísk. Notárska zápisnica bola spísaná notárskym kandidátom JUDr. Evou Boffovou, povereným notárom JUDr. Petrou Ježkovou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave.

10. Z vlastnoručného závetu poručiťľa z 12. apríla 2017 (č. I. 9) vyplýva, že tento odkázal celý svoj majetok žalobcovi a zároveň ho určuje za svojho poručiťľa. Súčasťou je aj vydedenie F. B. (syna), narodený XX. O. XXXX, V. B. (vnučky), narodená X. M. XXXX a D. B. (vnuk), narodený X. O. XXXX. Závet je podpísaný poručiťľom a JUDr. Michalom Ellingerom. Nejde o spoločný závet. Dátum spísania závetu je na spodnej strane listu, pod podpismi menovaných, avšak opticky predstavuje ucelený text a dokument.

11. Z rozsudku Okresného súdu Pezinok zo 14. januára 2020 č. k. XX A. XX/XXXX-XX (č. I. 10-14) vyplýva, že poručiťľ bol obmedzený na spôsobilosti na právne úkony a že žalobca bol poručiťľovi ustanovený za opatrovníka. K rozsudku nie je priložená doložka právoplatnosti.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. X W. XX/XXXX vyplýva, že poručiteľ zomrel 20. januára 2021 (č. l. 1), že súd začal konanie po poručiteľovi 24. februára 2021 (č. l. 3), že prejednaním dedičstva bola poverená JUDr. Jana Chovancová so sídlom notárskeho úradu Šancová 4, Pezinok (č. l. 4). Z úradného záznamu z 18. marca 2022 (č. l. 47) vyplýva, že žalobca predložil notárke vlastnoručný závet poručiteľa z 12. apríla 2017, na základe čoho bola 7. apríla 2022 spísaná zápisnica o zistení jeho stavu a obsahu (č. l. 49). Závet bol zaregistrovaný pod č. XXXX/XXXX do zbierky vyhlásených závetov 7. apríla 2022 (č. l. 51). Zo zápisnice z pojednávania zo 7. apríla 2022 (č. l. 54-55) a totožne zo zápisnice z pojednávania z 26. októbra 2022 (č. l. 95-96) vyplýva, že notárka považovala závet za neplatný, nakoľko, cit. deň mesiac a rok podpísania závetu sa nachádza na listine pod podpisom poručiteľa, preto je listina obsahujúca poslednú vôľu poručiteľa po formálnej stránke neplatná. Z uznesenia z 3. novembra 2022 č. k. X W. XX/XXXX-XX vyplýva, že konanie bolo prerušené a dedič (žalobca v tomto konaní) bol odkázaný na podanie žaloby, ktorou sa bude domáhať určenia, že dôvody vydedenia v listine o vydedení napísanej vo forme notárskej zápisnice dňa 14. mája 2014, číslo D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX nie sú dané. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21. decembra 2022.

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. XX A. XX/XXXX vyplýva, že navrhovateľ (žalobca v tomto konaní) podal 10. mája 2019 návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony poručiteľa (č. l. 1), z rozsudku Okresného súdu Pezinok zo 14. januára 2020 č. k. XX A. XX/XXXX-XX vyplýva, že poručiteľ bol obmedzený na spôsobilosti na právne úkony a že žalobca bol poručiteľovi ustanovený za opatrovníka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22. februára 2020 (č. l. 76). Záverečná správa opatrovníka bola podaná 16. marca 2021 (č. l. 98-100, prílohy č. l. 101-112). Vedenie opatrovníctva bolo 19. mája 2021 zastavené (č. l. 113).

14. Podľa § 469a ods. 1 Občianskeho zákonníka, poručiteľ môže vydediť potomka, ak a) v rozpore s dobrými mravmi neposkytol poručiteľovi potrebnú pomoc v chorobe, v starobe alebo v iných závažných prípadoch, b) o poručiteľa trvalo neprejavuje opravdivý záujem, ktorý by ako potomok mal prejavovať, c) bol odsúdený pre úmyselný trestný čin na trest odňatia slobody v trvaní najmenej jedného roka, d) trvalo vedie neusporiadaný život.

15. Podľa § 469a ods. 3 Občianskeho zákonníka, o náležitostiach listiny o vydedení a o jej zrušení platia obdobne ustanovenia § 476 a 480; v listine však musí byť uvedený dôvod vydedenia.

16. Podľa § 476 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poručiteľ môže závet buď napísať vlastnou rukou, alebo ho zriadiť v inej písomnej forme za účasti svedkov alebo vo forme notárskej zápisnice.

17. Podľa § 476 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v každom závete musí byť uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný, inak je neplatný.

18. Podľa § 476a Občianskeho zákonníka, vlastnoručný závet musí byť napísaný a podpísaný vlastnou rukou, inak je neplatný.

19. Podľa § 480 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa závet sa zrušuje neskorším platným závatom, pokiaľ popri ňom nemôže obstať, alebo odvolaním závetu; odvolanie musí mať formu, aká je potrebná pre závet.

20. Podľa § 192 Civilného mimosporového poriadku, ak niekto pred potvrdením nadobudnutia dedičstva tvrdí, že je dedičom, a popiera dedičské právo iného dediča, ktorý dedičstvo neodmietol, ide o spor o dedičské právo.

21. Podľa § 194 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak rozhodnutie o dedičskom práve závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže (dedičský) súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby určenie spornej skutočnosti uplatnil žalobou. Na podanie žaloby určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako jeden mesiac.

22. Podľa § 194 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, (dedičský) súd pokračuje v konaní s účastníkmi podľa výsledku sporu.

23. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku majú strany povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

25. V prvom rade súd konštatuje, že zhodne s právnym názorom strán sporu mal za to, že vlastnoručný závet poručiteľa z 12. apríla 2017 nie je z dôvodu, ktorý identifikovala súdna komisárka (notárka), t. j. cit., že deň mesiac a rok podpísania závetu sa nachádza na listine pod podpisom poručiteľa, preto je listina obsahujúca poslednú vôľu poručiteľa po formálnej stránke neplatná; neplatný; keď tento výklad považoval za neprípustne formalistický, t. j. v rozpore s princípmi na ktorých je založený právny štát. Vzhľadom na to, že iné námietky vo vzťahu k právnemu úkonu poručiteľa - závetu, neboli vznesené, súd považoval tento závet za platný.

26. V danej veci bol za vlastnoručným podpisom poručiteľa, ktorý sa nachádza pod obsahom závetu (t. j. pod vlastnoručne vyjadrenou poslednou vôľou poručiteľa napísanou tlačným písmom), zavŕšený právny úkon pre prípad smrti poručiteľa miestom a dátumom spísania právneho úkonu, ktorý dátum (a miesto) sa nachádza v predmetnom záвете pod vlastnoručným podpisom poručiteľa, a označuje deň, mesiac a rok podpísania závetu poručiteľom. Umiestnenie dátumu podpisu približne 1 cm naľavo a 3 cm pod podpisom poručiteľa, ktorý je zjavne napísaný totožným tlačným písmom ako obsah závetu, teda ktorý spoločnou technikou (spôsobom) písma s obsahom závetu, vytvára nepochybné a presvedčivé predpoklady, že závet (č. I. 9) tvorí jednotný (ucelený) záznam prejavu poslednej vôle poručiteľa, a preto je vylúčený záver, že v záвете absentuje dátum jeho podpisu ako esenciálna zákonná náležitosť nevyhnutná pre platnosť tohto právneho úkonu. (primerane viď aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 6. septembra 2022, sp. zn. 16 Co 11/2021)

27. Listina o vydedení zo 14. mája 2014 popri vlastnoručnom záвете poručiteľa z 12. apríla 2017 neobstojí, preto bola 12. apríla 2017 zrušená (§ 480 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Listina o vydedení bola zrušená ex nunc, t. j. od momentu kedy nastala právna skutočnosť do budúcnosti.

28. Napriek tomu, že v čase rozhodovania súdu bola listina o vydedení zrušená, tzn. po materiálnej stránke absentoval podklad konania (výsledok tohto sporu nie je spôsobilý ovplyvniť priebeh dedičského konania), listina o vydedení formálne existovala odo dňa jej spísania (14. mája 2014) do 12. apríla 2017, kedy bola zrušená vlastnoručným závetom poručiteľa z 12. apríla 2017. Súd preto za zohľadnenia charakteru sporu - určenie právnej skutočnosti (§ 137 písm. d) Civilného sporového poriadku) mal za to, že žalobca je na podanie žaloby aktívne legitimovaný zo zákona, preto neskúmal účelnosť, resp. hospodárnosť konania.

29. Súd vec preto prejednal s prihliadnutím na formálny charakter konania a výsledného rozhodnutia a vec považoval za priestor na priznanie zadosťučinenia žalobcovi, ktorý svoje vydedenie vníma ako nespravodlivosť a krivdu.

30. Dôvod vydedenia musí existovať už v čase pred prejavom poručiteľovej vôle v listine o vydedení, a teda pri posúdení, či sú dané dôvody pre vydedenie sú rozhodujúce len okolnosti, ku ktorým došlo v čase pred spísaním listiny o vydedení. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2020 sp. zn. 6 Cdo 98/2018)

31. Žalobca v spore uviedol skutkové tvrdenia, ktoré preukazovali, že s poručiteľom bol v čase pred spísaním predmetnej listiny o vydedení v aktívnom kontakte, tohto navštevoval a pomáhal mu s prihliadnutím na poručiteľov zdravotný stav a žalobcove možnosti. Žalovaný predmetné skutkové tvrdenia nepoprel (možno mať dokonca za to, že s týmito de facto súhlasil), preto si súd tieto postupom podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku osvojil a tieto považoval za nesporné; a to aj s ohľadom na ďalší vývoj vzťahu žalobcu a poručiteľa v neskoršom období.

32. Možno mať potom za to, že žalobca v spore preukázal správanie, ktoré nasvedčuje bežnému spolužitiu otca a syna a žiadnym relevantným spôsobom sa nevymyká normám spoločenskej etiky a kultúrnym hodnotám, ktoré sú na území Slovenskej republiky všeobecne akceptované. Nie je

preto odôvodnený záver uvedený v listine o vydedení zo 14. mája 2014 vo vzťahu k žalobcovi, že žalobca o poručiťa, ako svojho otca, trvalo neprejavuje opravdivý záujem, ktorý by ako jeho potomok mal prejavovať a neudržiava s ním žiaden kontakt; so synom sa nestretávajú, nezaujíma sa oňho, nekontaktuje ho, ani nevie, aká je adresa jeho bydliska.

33. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že dôvod vydedenia žalobcu poručiťom podľa § 469a ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka nebol daný, uvedenú skutočnosť deklaroval tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

34. Listina o vydedení zostala vo vzťahu k vydedeniu Richarda Goznera, narodeného 25. mája 1970, nedotknutá, keď v tejto časti nebola predmetom sporu.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 257 ods. 1 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku k § 257 ods. 1 Civilného sporového poriadku a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď strany zhodne vyhlásili, že si nárok na náhradu trov konania v spore neuplatňujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Osoby oprávnené podať odvolanie sa podľa ust § 368 Civilného sporového poriadku vzdali práva podať odvolanie.