

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011054  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313011054.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Medveckej PhD., v trestnej veci proti odsúdenému D. Y., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného D. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Pp/50/2013 zo dňa 27.11.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.01.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. Y., nar.XX.XX.XXXX, ako nedôvodná z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Tr.zák. zamietol návrh odsúdeného D. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp.zn. 2T/98/2010 zo dňa 11.06.2012 v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného D. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zákonným spôsobom a po vyhodnotení všetkých kritérií z hľadiska ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr.zák. dospel k správne právnemu záveru, že u odsúdeného D. Y. nie sú splnené zákonné podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd sa stotožňuje so zisteniami okresného súdu, ako aj s dôvodmi napadnutého uznesenia, na ktoré v podrobnostiach poukazuje. Okresný súd prihliadol nielen na dôvody návrhu odsúdeného a na to, že počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, a zohľadnil aj možnú prognózu vedenia riadneho života po prípadnom podmiennečnom prepustení, pretože odsúdený D. Y. má sklony k páchaniu trestnej činnosti, v odpise z registra trestov má 6 záznamov a okresný súd správne postupoval aj v tom, že pri svojom rozhodovaní prihliadol v zmysle § 66 ods. 2 Tr.por. aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených skutočností teda krajský súd považoval sťažnosť odsúdeného D. Y. za nedôvodnú a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.