

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313200117
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313200117.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: I. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom v G., M. XXX/X, proti odporcovi: V. I., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom v H., U. X. XXXXX/XXD, o zaplatenie 490,-€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 383,63 € s 9,25% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 29.01.2014 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 23,-€, titulom súdneho poplatku, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom exekúcie.

Vo zvyšku návrhu súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na súd dňa 07.01.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi pôvodne úhrady pohľadávky vo výške 900,-€ spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých splátok predtým oneskorene uhradených a podrobne vyšpecifikovaných v návrhu, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 15.04.2009 na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky, požičal odporcovi sumu 4.800,-€ so splatnosťou do 31.08.2009. V priebehu konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 10C 40/2011 sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 3.300,-€ a to tak, že na pojednávaní uhradil navrhovateľovi sumu 2.000,-€ v hotovosti a rozdiel 1.300,-€ sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi do 28.02.2012. Na základe tejto skutočnosti navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť. Odporca v dohodnutej dobe navrhovateľovi neuhradil zostatok dlhu v celej sume t.j. 1.300 € ale splátkami vykonanými čiastkovo uhradil sumu 400,-€.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že celková dlžná suma je vo výške 600,-€.

Nakoľko odporca v priebehu konania čiastkovými platbami uhradil odporcovi časť istiny v sume 410,-€, súd uznesením č.k. 7C 68/2013-50 zo 14.11.2013 na základe späťvzatia návrhu v tejto časti, podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p., konanie v časti istiny vo výške 410,-€ zastavil, navrhovateľovi vrátil alikvótnu časť súdneho poplatku vo výške 17,97 € a odporcu zaviazal k povinnosti uhradiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 6,63 €. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2013.

V rámci prípravy pojednávania navrhovateľ pred otvorením pojednávania ústne do zápisnice zobral návrh na začatie konania v časti istiny v sume 106,63 € späť vrátane príslušenstva pohľadávky a zároveň sa domáhal uhradenia príslušenstva pohľadávky zo sumy 383,37€ od dnešného dňa t.j. od 29.01.2014

vo výške 9,25% ročne do zaplatenia, čomu súd vyhovel podľa § 96 ods. 1,3 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 15.04.2009, bankovým dokladom -výberom v hotovosti z 14.04.2009, poštovými poukazmi, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania uzavreli dňa 14.04.2009 Zmluvou o poskytnutí pôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4.800,-€. Navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku ku dňu podpísania zmluvy, pričom odporca túto pôžičku prijal v hotovosti a celosti od navrhovateľa pri podpise Zmluvy o poskytnutí pôžičky. Navrhovateľ a odporca sa v Zmluve o poskytnutí pôžičky dohodli, že odporca vráti navrhovateľovi poskytnutú pôžičku najneskôr do 31.08.2009, pričom dlžná suma bola poskytnutá bez úrokov. Odporca však pôžičku, navrhovateľovi v celom rozsahu nevrátil a na výzvy na splnenie povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutie pôžičky, odporca reagoval len čiastkovými úhradami.

Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že odporcovi ako bývalému kamarátovi požičal sumu 3.300,-€ v roku 2008, z ktorej mu zostal dlžný sumu 1.200,-€, ktorú mal uhradiť do konca mesiaca 02/2012. Z tejto sumy uhradil jednotlivé splátky avšak ku dňu podania návrhu mu zostal dlžný sumu 900,-€. V priebehu konania odporca vykonal ďalšie splátky, pričom mu zostal odporca dlžný sumu 383,37 €. Navrhovateľ ďalej uviedol, že sa jednalo o písomnú dohodu o pôžičke, bezúročnú, avšak si nárokuje príslušenstvo pohľadávky z tejto sumy a to od 29.01.2014 vo výške 9,25% ročne.

Z výpovede odporcu vyplynulo, že odporca bol k 29.01.2014 dlžný sumu 383,63 €, ktorú uznal čo do základu, výšky i dôvodnosti, pričom ale do zápisnice odmietol podpísať uznanie dlhu. Odporca zároveň požiadal, aby mu súd umožnil splácať zostatok dlhu v splátkach vo výške 30,-€ mesačne, keď jeho príjem ako strážnika v obchodnej spoločnosti je 420,-€ netto, býva u kamaráta, kde platí za podnájom 150,-€ mesačne, má jednu vyživovaciu povinnosť vo výške 60,-€ a úver vo výške 2.000,-€, pričom je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu v H. G. N.. Záverom odporca uviedol, že nesúhlasí s uplatneným príslušenstvom pohľadávky.

Predmetom tohto konania je plnenie zo zmluvy o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 658 ods.2 Občianskeho zákonníka, pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Súd mal v konaní preukázané, že došlo k pôžičke peňazí vo výške 4.800,-€, pričom po čiastkových úhradách vykonaných v priebehu konania zostal dlh odporcu vo výške 383,63 € ako nesporne vyplynulo z vykonaného dokazovania. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade istiny 383,63 €, vrátane úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 383,37 € od 29.01.2014 do zaplatenia v súlade s § 517 ods.1, veta prvá a ods.2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., v rozhodnom období.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,- € .

Súd nevyhovel žiadosti odporcu o umožnenie splátkového kalendára a to s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého mal súd za to, že vzhľadom na skutočnosť že odporca nebol schopný požičanú sumu riadne splatiť ešte k 31.08.2009 ani pre späťvzatie návrhu v konaní 10C 40/2011, pričom je riadne zamestnaný a podľa vlastného vyjadrenia, je aj výlučným vlastníkom nehnuteľností, súd mu splátky nepovolil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).