

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112223087
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112223087.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711, proti žalovanému T. L., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom J. nad P., S. II XX/XX, toho času ubytovňa pre bezdomovcov, O., B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 390,91 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. januára 2013, č. k. 15C/261/2012 - 55, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane žalovaného **p o t v r d z u j e**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 141,96 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 87,44 Eur za obdobie od 28.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 26,47 Eur za obdobie od 28.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 26,39 Eur za obdobie od 28.11.2009 do zaplatenia a zo sumy 1,66 Eur za obdobie od 28.12.2009 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 15 Eur mesačne, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že prvá splátka je splatná do posledného dňa kalendárneho mesiaca kedy nasleduje po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a výrokom II. zastavil konanie v časti o zaplatenie 248,95 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli. Okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania v sume 19,36 Eur. Trovy konania vedľajšieho účastníka odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom JUDr. Jozefom Kempom, konkrétne tarifnej odmeny a režijného paušálu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov 28,22 Eur + režijný paušál 7,63 Eur, vyjadrenie zo dňa 08.01.2013 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/, § 16 ods.3 citovanej vyhlášky 28,22 Eur + režijný paušál 7,63 Eur), teda spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 71,70 Eur. Pomer úspešnosti žalovaného v konaní, ktorý sa uplatní aj pre náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní vystupoval na jeho strane je 27 % /úspech odporcu 248,95 Eur - úspech navrhovateľa 141,96 Eur v pomere k predmetu konania 390,91 Eur, t.j. $248,95 - 141,96 = 106,99$; $106,99 : 390,91 \times 100 \% = 27 \%$. Takto okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu vo výške 27 % z trov konania, teda 27 % zo sumy 71,70 Eur, t.j. 19,36 Eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca, a to proti výroku okresného súdu, ktorým bol zaviazaný zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutné a potrebné na účelne bránenie práva. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie, založené za účelom ochrany spotrebiteľa. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľovi, čo je jeho základným poslaním. Súd v danom prípade na ochranu spotrebiteľa prihliada z úradnej povinnosti. Žiadal preto, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok okresného súdu v časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka, zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania neprizná. A zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu nebolo súdu doručené.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti je vecne správny, a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu je odôvodnený v súlade s kritériami v ust. § 157 ods. 2, je správny, úplný a presvedčivý, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením rozsudkom okresného súdu plne stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania žalobcu uviesť nasledovné.

Odvolaním žalobcu bol napadnutý rozsudok okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku a ostatné výroky rozsudku okresného súdu ostali právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci sa žalobca podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplata istiny vo výške 390,91 Eur s príslušenstvom. Okresný súd rozsudkom zastavil konanie v časti o zaplata 248,95 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplata. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že žalovaný mal vo veci čiastočný úspech. Preto v zmysle ustanovenia §142 ods. 2 O.s.p. je žalobca povinný nahradiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Žalovanému okresný súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov neuplatnil podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 19,36 Eur. Náhrada trov mu bola priznaná z dôvodu čiastočného úspechu vo veci, keď účelne a úspešne bránil v tomto konaní práva žalovaného, na strane ktorého do konania vstúpil. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom okresného súdu stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - žalovaného. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil a dňa 08.01.2013 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu vyplýva, že mu ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.