

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Pc/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200347
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4623200347.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľky: H. M., K. O., X. XX.XX.XXXX, L. S. XX, V.Č. G. E. XXXX/XX, V., právne zast.: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1957/7 proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: U. M., X. XX.XX.XXXX, L. L. O. XXXX, V., V.Č. L. L., Č. L. XX, o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: H. M., X. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že muž U. M., K. M., X. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletého H. M., X. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky H. M., K. O.F., X. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil, že H. U. M., X. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého H. M., X. XX.XX.XXXX. Návrh zdôvodnila tým, že s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, boli manželia, ktoré bolo uzatvorené dňa 29.12.2018 a rozvedené dňa 03.11.2022, právoplatne dňa 21.11.2022 rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. XP/XX/XXXX. Počas ich manželstva sa narodil maloletý H. M., X. XX.XX.XXXX, preto podľa § 85 Zákona o rodine svedčí o otcovi domnienka otcovstva. Pravdou však je, že maloletý syn nie je biologickým synom domnelého otca. Domnelý otec U. M.M. odmietol po pôrode jej syna podpísať rodný list maloletého. Preto bol podaný podnet Mesta Topoľčany - Matričného úradu o určenie mena maloletého dieťaťa. Toto konanie sa viedlo na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. XXP/XX/XXXX a meno maloletého bolo určené rozsudkom zo dňa 18.10.2022 na meno „H.“. Čakala, že tento návrh podá samotný domnelý otec, avšak tento tak neurobil. Počas manželstva ona mala mimomanželský pomer, a to v čase rozhodujúcim pre splodenie dieťaťa. V tom čase s domnelým otcom spolu už nežili a to ani intímne. Skutočným otcom je iný muž, meno ktorého neuvádza.

2. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že podávala návrh z dôvodu, že bola vydatá za muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Manželstvo uzatvárali dňa 29.12.2018 a manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Partizánske dňa 03.11.2022. Deti spolu nemali, maloletý syn H. sa narodil ešte počas ich manželstva dňa 19.05.2022, avšak oni spolu už pred rozvodom manželstva spolu intímne nežili. Spolu sa intímne nestýkajú asi dva roky. Ona mala iného partnera, s ktorým sa intímne stýkala. Žili spolu do 3-tieho mesiaca jej tehotenstva, on však dieťa nechcel, ona si dieťa chcela nechať, preto sa aj rozišli. Žiada preto, aby súd návrhu vyhovel, nakoľko U. M. nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa.

3. Otec, ktorého otcovstvo malo byť zapreté, v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 11.04.2023 uviedol, že nie je biologickým otcom mal. H. M.. V čase rozhodujúcom pre splodenie dieťaťa s matkou maloletého H. M. K.. O. už spolu nežili a to ani intímne, v tom čase mala iného partnera.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa žiadal vykonať znalecké dokazovanie na učenie otcovstva.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, oboznámením s rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom OS Partizánske sp. zn. XP/XX/XXXX-XX, rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. XXP/XX/XXXX ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 19.05.2022 porodila H. M. K.. O. malol. H. M. a ako otec bol do rodného listu maloletej zapísaný U. M., X.. XX.XX.XXXX.

7. Navrhovateľka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie sú manželmi. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 03.11.2022 bolo manželstvo účastníkov právoplatne rozvedené dňom 21.11.2022 a súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu pre čas po rozvode, podľa ktorej: Maloleté dieťa s neurčeným menom a priezviskom M., X.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 32,11eur mesačne, nie však menej ako 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd styk otca s maloleťým dieťaťom neupravuje.

8. Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 18.10.2022 určil meno maloletého dieťaťa na meno „H.“.

9. Podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods.1,2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že dňa 19.05.2022 navrhovateľka porodila maloletého H. M. a ako otec bol do rodného listu maloletej zapísaný U. M.P., X.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka s mužom, ktorého otcovstvo malo byť zapreté - U. M. už nie sú manželmi, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 03.11.2022 bolo manželstvo účastníkov právoplatne rozvedené dňom 21.11.2022 a súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu pre čas po rozvode, podľa ktorej: Maloleté dieťa s neurčeným menom a priezviskom M., X.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 32,11eur mesačne, nie však menej ako 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd styk otca s maloleťým dieťaťom neupravuje. Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp.zn.11P85/2022 zo dňa 18.10.2022 určil meno maloletého dieťaťa na meno „H.“.

11. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa a muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté - U. M. sa zhodne vyjadrili tak, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa spolu už nežili, a to ani intímne, že skutočným otcom malol. dieťaťa je iný muž a U. M. nie je biologickým otcom dieťaťa.

12. Kolízny opatrovník navrhol vykonať znalecké dokazovanie na určenie otcovstva. Súd ako je už vyššie uvedené z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa a muža, ktorého otcovstvo malo byť zapreté, za preukázané, že v čase rozhodujúcom pre splodenie dieťaťa spolu nežili ani sa intímne nestýkali, preto návrh kolízneho opatrovníka na vykonanie znaleckého dokazovania ako nadbytočný a nevhodný zamietol.

13. Na základe hore uvedeného preto súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).