

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16C/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122403529  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6122403529.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou, v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeného advokátkou Mgr. Zuzanou Bírovou, Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanej: W. F.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom M. S. XXX, o zaplatenie 89,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,90 eur od 13.1.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.8.2022 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 89,90 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že cestovala bez cestovného lístka. Právnomu predchodcovi žalobcu (Dopravný podnik, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736) tak vznikla pohľadávka vo výške 89,90 eur pozostávajúca z ceny cestovného lístka 0,90 eur a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle prepravného poriadku v sume 89 eur. Žalobca v postavení postupníka nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej od postupcu, spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736.

2. Súd v upomínacom konaní vydal dňa 8.9.2022 platobný rozkaz sp. zn. 29Up/1171/2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej a pôvodný žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. V zmysle § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní sa vydaný platobný rozkaz zrušuje bez potreby vydania osobitného rozhodnutia.

3. Uznesením č. k. 16C/7/2023-25 zo dňa 6.2.2023 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe a uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 1.3.2023. K žalobe sa nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 C. s. p.. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 C. s. p.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol XXXXXXXXX, zo dňa 12.1.2022, vyplýva, že dňa 12. 1. 2022 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo XX v Bratislave, číslo voza XXXX, o 17.15 hod., vykonaná revízorom kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že žalovaná, ktorej totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu, cestovala bez cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanej uložený postih zaplatiť dopravcovi (Dopravný podnik Bratislava, a. s.) sumu 89,90 eur v zmysle prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji a cenníka. Žalovaná podľa nesporného tvrdenia žalobcu požadovanú sumu nezaplatila.

7. Podľa § 760 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom ku dňu 4.10.2021, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) citovaného právneho predpisu, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) citovaného právneho predpisu, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

11. Podľa § 17 ods. 2 citovaného právneho predpisu, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná dňa 12.1.2022 cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo XX v Bratislave bez platného cestovného lístka. Nástupom do dopravného prostriedku žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka a vznikla jej povinnosť dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. V prípade vykonania kontroly cestovných lístkov, pri ktorej sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu (prirážku) k základnému cestovnému, alebo poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného. Žalovaná cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, na okamžitú výzvu revízora nezaplatila cestovné a sankčnú úhradu k základnému cestovnému, a preto je povinná zaplatiť žalobcovi ako právnemu nástupcovi pôvodného veriteľa požadovanú sumu. Ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov bola cena cestovného lístka 0,90 eur a základná sankčná úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavovala sumu vo výške 89 eur, čo spolu predstavuje sumu 89,90 eur. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 13.1.2022 bola vo výške 0,00 %.

16. Pretože sa žalovaná s peňažným plnením dostala do omeškania, súd jej uložil tiež povinnosť zaplatiť žalobcovi ním uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 89,90 eur odo dňa uplatňovaného žalobcom, t. j. od 13.1.2022, keď cestovné a prirážka boli splatné už v deň absolvovania prepravy, teda dňa 12.1.2022, do omeškania s ich úhradou sa tak žalovaná dostala odo dňa nasledujúceho, t. j. od 13.1.2022. Výšku úroku z omeškania určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania v aplikovateľnom znení, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca tak má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. 5 % + 0,00 %), nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky je od 13.1.2022 stanovená na 0,00 %.

17. Súd priznal žalobcovi tiež náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 eur (2 x 1,55 eur) ako sumu poštovného. Tieto náklady sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky.

18. Podľa § 251 C. s. p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalobca bol v konaní plne úspešný. Súd potom plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C. s. p. voči neúspešnej žalovanej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.