

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200026  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214200026.1

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : W. W., T.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - S. W., T.. XX.XX.XXXX, H. U. XXX a otec - neuvedený, za účasti S. S. S. G. o vyslovenie osvojiteľnosti, o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností matky maloletého dieťaťa a o ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa takto

### **r o z h o d o l :**

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého W. W., T.. X.XX.XXXX.

Matke maloletého dieťaťa súd pozastavuje výkon všetkých rodičovských práv a výkon rodičovských povinností mimo vyživovacej povinnosti rodiča voči maloletému dieťaťu počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Súd maloletému ustanovuje S. S. S. G. za opatrovníka, ktorý bude vykonávať práva a povinnosti rodičov maloletého dieťaťa v rozsahu pozastavených rodičovských práva a povinností matky maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Navrhovateľ podal návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, o pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o ustanovenie opatrovníka s odôvodnením, že matka od narodenia maloletého dieťaťa neprejavuje záujem o maloleté dieťa a nemá ani vytvorené podmienky na jeho výchovu.

Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila. Termín pojednávania mala riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Keďže boli splnené podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

8P/1/2014

-2-

Detský domov s návrhom súhlasil.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov prítomných na pojednávaní, oboznámením sa s listinami predloženými a to rodným listom maloletého dieťaťa ( č.l. 2 ), uznesením o predbežnom opatrení ( č.l. 5 ), správou kolízneho opatrovníka ( č.l. 13, 14, 22, 25, 29 ), úradným záznamom ( č.l. 16 ), správou obce ( č.l. 17 ), správou detského domova ( č.l. 18 ), plánu sociálnej práce s maloletým dieťaťom ( č.l. 19 ), dotazník ( č.l. 27 ), lekárska prepúšťacia správa ( č.l. 33. ), lekárska správa ( č.l. 34 ), správa nemocnice ( č.l. 35 ), správa o novorodencovi ( č.l. 37 ), obsah spis tunajšieho súdu 10P/5/2014, ktorý bol pripojený len k nahliadnutiu, pretože nie je právoplatne skončený a psychologická správa detského domova v ňom doložená a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloleté dieťa má v rodnom liste zapísaného len jedného rodiča a to matku. Otec v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaný nie je.

Z predložených listín vyplýva, že maloleté dieťa je zdravé a po zdravotnej stránke u neho nie sú žiadne prekážky ktoré by bránili účelu osvojenia maloletého dieťaťa v budúcnosti.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že matka maloleté dieťa zanechala v nemocnici. Najmenej po dobu dvoch mesiacov odo dňa narodenia maloletého dieťaťa o maloleté dieťa neprejavila záujem.

Keďže u matky maloletého dieťaťa neboli vytvorené podmienky na výchovu maloletého dieťaťa, maloleté dieťa bolo dočasne predbežným opatrením umiestnené v detskom domove.

Podľa ust. § 102 ods. 1/ zák. o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa ust. § 102 ods. 4/ zák. o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa ust. § 38 ods. 1/ zák. o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky osvojiteľnosti, pretože najmenej po dobu 2 mesiacov odo dňa jeho narodenia sa matka maloletého dieťaťa o dieťa nezaujímal žiadnym spôsobom ani v nemocnici a ani

8P/1/2014

-3-

neskôr v detskom domove. Z tohto dôvodu bolo potrebné tiež pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností matka maloletého dieťaťa a tiež mu ustanoviť osobu, ktorá bude vykonávať práva a povinnosti matky ako jeho zákonný zástupca.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu a nebol dôvod na vydanie iného rozhodnutia o náhrade trov konania.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

V Dunajskej Strede, dňa 28. januára 2014