

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200243  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823200243.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, sídlo Pažítková 4, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. G. XXX/X, XXX XX F., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 20,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/9/2023-12 zo dňa 15.02.2023 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 20,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 19.09.2021 do zaplatenia a zo sumy 10,- Eur od 08.08.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.02.2023 domáhal proti žalovanému zaplatenia 20,- Eur s prísl. z dôvodu, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť ošetrovaním v Ústavnej pohotovostnej službe v dňoch 07.08.2021 a 08.07.2022 a za každé ošetrovanie vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť poplatok 10,- Eur, ktoré žalovaný nezaplatil.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/9/2023-12 zo dňa 15.02.2023, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúry a výzvy č. I. 3-4, kópie nedoručených zásielok č. I. 5, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca dňa 07.08.2021 a dňa 08.07.2022 poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústavnej pohotovostnej službe, za ktoré úhrady vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou splatnou dňa 18.09.2021 vo výške 10,- Eur a faktúrou splatnou dňa 07.08.2022, ktoré žalovaný nezaplatil ani napriek písomným výzvam.

7. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca dňa 07.08.2021 a dňa 08.07.2022 poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústavnej pohotovostnej službe, za ktoré úhrady spolu vo výške 20,- Eur žalovaný žalobcovi nezaplatil; uvedený skutkový stav žalovaným spochybnený nebol. Medzi žalobcom a žalovaným takto vznikol záväzkový vzťah, z ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi dlžné úhrady poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti v žalovanej sume 20,- Eur.

9. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 19.09.2021 do zaplatenia a zo sumy 10,- Eur od 08.08.2022 do zaplatenia.

10. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, z obsahu spisu však vyplýva, že žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli. Neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo. O trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

11. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).