

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205632
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313205632.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, L. L. proti odporcovi V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, L., zast. splnomocnencom B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, L. o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne P 147/2001-213, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.1.2004 s účinnosťou od 1.5.2013.

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 30.5.2013 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi - odporcovi, pretože tento dovŕšil dňa 17.4.2005 plnoletosť a ešte pred týmto dňom nastala zmena pomerov z dôvodu priznania invalidného dôchodku pre odporcu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že mu nie je známa výška invalidného dôchodku odporcu, avšak má za to, že príjem navrhovateľa ako jeho jediný príjem z pracovného pomeru vo výške 265,48 Eur mesačne je približne zhodný s príjmom odporcu z titulu vyplácania invalidného dôchodku. Poslednú splátku na výživné vo výške 33,20 Eur (1 000,-- Sk) poukázal navrhovateľ odporcovi v mesiaci apríl 2013. Navrhovateľ poukázal aj na skutočnosť, že má výrazne zhoršený zdravotný stav, trpí reumatickou artritídou, psoriázou a rakovinou prostaty.

Odporca s návrhom navrhovateľa v časti zrušenia vyživovacej povinnosti súhlasil, avšak rázne odmietol tvrdenia navrhovateľa o tom, že príjem odporcu po vyplatení všetkých záväzkov je vyšší ako príjem navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. P 147/2001 a sp.zn. 7C/111/2013 a na pojednávaní nariadenom na deň 28.01.2014, konanom v neprítomnosti odporcu a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané:

Rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. P 147/01-213 zo dňa 8.9.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17CoP 57/03 zo dňa 29.12.2003, bola navrhovateľovi určená vyživovacia povinnosť voči odporcovi vo výške 1 000,-- Sk (33,19 Eur) mesačne, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. P 285/87-17 zo dňa 22.12.1987 a rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. P 287/97-46 zo dňa 22.4.1994. V čase posledného rozhodovania súdu bol odporca žiakom 9. triedy Základnej školy v Brezne.

Dožiadaním príslušných orgánov súd zistil, že odporcovi je od 1.1.2013 vyplácaný invalidný dôchodok v sume 302,50 Eur mesačne. Odporca je zároveň poberateľom príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 33,09 Eur mesačne za mesiace júl - august 2013 a vo výške 32,50 Eur mesačne za mesiace január až jún 2013, poberateľom príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 18,39 Eur mesačne za mesiace júl - august 2013 a vo výške 18,06 Eur mesačne za mesiace január až jún 2013 a poberateľom peňažného príspevku na osobnú asistenciu vo výške 721,74 Eur za mesiac august 2013 a vo výške 708,67 Eur mesačne za mesiace január až jún 2013. Odporca o dávku v nezamestnanosti nepožiadaval.

Navrhovateľ je zamestnaný s čistým mesačným príjmom vo výške 262,86 Eur.

Odporca uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa.

V zmysle platnej právnej úpravy, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom zaniká, keď je dieťa schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Počas štúdia dieťaťa vyživovacia povinnosť rodičov jednoznačne trvá, pričom pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky definitívnym ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vznik schopnosti samostatne sa živiť sa spája aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Dosiahnutím plnoletosti, ani inou časovou hranicou, vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Vyživovacia povinnosť predchádza nároku na dávku a príspevky poskytované v zmysle predpisov sociálneho zabezpečenia. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich. Na uvedené skutočnosti treba prihliadnuť aj z hľadiska

kritérií potenciality príjmov (§ 75), t.j. či sa povinný nevzdal bez dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, resp. či neberie na seba neprimerané majetkové riziká. Súd prihliada aj na reálnu situáciu na trhu práce, na mieru nezamestnanosti v regióne, príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Tieto kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. Miera potrieb dieťaťa je rôzna, závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie, ale aj od schopností a možností rodičov, je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

Súd pri rozhodovaní prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch účastníkov konania a taktiež vzal do úvahy súhlas odporcu so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., keďže navrhovateľovi žiadne trovy nevznikli, pretože toto konanie je oslobodené od poplatkovej povinnosti a iné trovy nežiadal uhradiť, súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.