

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010669
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010669.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného 2/ X. R., K.. XX.XX.XXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.04.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný X/ X. R., K.. XX.XX.XXXX B. B. S.H., I. O. Z. W. XXX

je vinný,

že

aj napriek tomu že mu bola uznesením - neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/19/2020-18 zo dňa 29.07.2020, právoplatným dňa 03.09.2020 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí W.. S., K.. XX.XX.XXXX a W.. R., K.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa zvlášť mesačne sumou vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet

D. V. P. U. Y. S., počnúc dňom umiestnenia maloletých a následne mu bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/39/2020-106 zo dňa 03.06.2021, právoplatným 24.07.2021, uložená povinnosť pochnúť vykonateľnosťou tohto rozsudku platiť na výživu maloletej W..S., K.. XX.XX.XXXX, maloletej W..R., K.. XX.XX.XXXX a maloletej S..R., K.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, a to na každé dieťa zvlášť, mesačne vopred do 15-teho dňa v mesiaci na účet D. V. P. U. Y. S. sa týmto svojim zákonným povinnosťami, vyplývajúcim mu zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v okrese Veľký Krtíš a na iných miestach, kde sa zdržiaval, v období od 03.08.2020 do súčasnosti úmyselne vyhýbal, pričom počas rozhodného obdobia obžalovaný X/ X. R. naposledy pracoval na dohodu o vykonaní práce od 05.09.2017 do 14.09.2017 v spoločnosti B. R., W..Y..R.. S., nepoberal nemocenskú dávku a je evidovaný ako poberateľ invalidného dôchodku od 23.04.2005 vo výške 60%, aktuálne v sume 214,90 €, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, pričom obžalovaný X/ X. R. bol z evidencie vyradený dňom 30.11.2004 pre nespôluprácu a následne sa už nezaevidoval, nie je a nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, keď neuhradil výživovacia povinnosť ani v minimálnom rozsahu a nezaobstaral si dostatočný príjem, teda si vlastným zavinením privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu voči oprávnenému D. V. P. U. Y. S., H.: XX XXX XXX, W. W. X. Z. XXX/XX, XXX XX S. vznikol dlh na výživnom za obdobie od 08.07.2021 do 18.04.2023 voči dcére S.. R., K.. XX.XX.XXXX vo výške 311,31 €, keď uhradil sumu 29,- €, sumu 29,87 €, sumu 16,70 €, sumu 32,11 €, sumu 32,11 €, sumu 32,11 €, sumu 32,11 €, sumu 32,11 € a sumu 132,11 €, ktoré sú zarátané, a za obdobie od 17.08.2020 do 18.04.2023 voči dcéram W.. S., K.. XX.XX.XXXX a W.. R., K.. XX.XX.XXXX vo výške 1.269,96 €, keď uhradil 2x sumu 29,- €, 2x sumu 29,87 €, sumu 16,70 €, sumu 16,60 €, 2x sumu 32,11 €, 2x sumu 32,11 €, 2x sumu 32,11 €, 2x sumu 32,11 €, 2x sumu 32,11 € a 2x sumu 132,11 €, ktoré sú zarátané,

t e d a

obžalovaný X/ X. R., K.. XX.XX.XXXX

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať a zaopatrovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

obžalovaný X/ X. R., K.. XX.XX.XXXX

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Obžalovaný X/ X. R., K.. XX.XX.XXXX

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á, aby podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 235/22/6611-10 dňa 25.11.2022 obžalobu na obvineného X/ X. R. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného, prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a prečítal výpoveď obžalovaného 2/ z prípravného konania.

Obžalovaný X/ X. R. sa na hlavné pojednávanie nedostavil s tým, že termín hlavného pojednávania zobral na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní aj s poučením o podmienkach vykonania hlavného pojednávania ako aj rozhodnutia vo veci aj v jeho neprítomnosti. Svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní písomne ospravedlnil s tým, že táto súdu bola doručená až po otvorení hlavného pojednávania.

Súd na návrh prokurátora podľa § 268 ods. 4 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z výsluchu obžalovaného 2/ z prípravného konania zo dňa 21.10.2022. Obžalovaný 2/ vtedy uviedol, že dňa 03.08.2020 sa vrátil z výkonu trestu ale vyživovaciu povinnosť si neplnil, lebo nemal rozsudky. Až v júni 2022 si prevzal od poškodeného poštové poukazy na úhradu výživného. V júni 2022 zaslal tri platby po 29,- Eur, v júli 2022 tri platby po 29,87 Eur, v mesiaci august a september 2022 nič neuhradil, lebo bol v zahraničí. V októbri 2022 uhradil sumu 50,- Eur, staval dom, viac teda uhradiť nemohol. Priznal, že si neplnil pravidelne svoju vyživovaciu povinnosť, ale vždy sa bude snažiť uhrádzať bežné výživné a aj dlh na výživnom. Nepracoval, lebo je na invalidnom dôchodku. Celkový dlh na výživnom mal vo výške 1.881,27 Eur vrátane mesiaca október 2022, pričom uhradil na výživnom sumu 226,61 Eur.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovania, má za to, že obžaloba bola podaná dôvodne, keďže bolo preukázané, že obžalovaný úmyselne neplnil svoje vyživovacie povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona o rodine riadne a včas, v období od 17.08.2020 a to na tri deti. Vznikol mu teda dlh na výživnom, ktorého výšku aj počas konania pred súdom čiastočne

znižil, avšak uvedené nemalo vplyv na ustálenú právnu kvalifikáciu. Preto ho navrhol uznať vinným v zmysle podanej obžaloby s úpravou skutkovej vety čo sa týka dlžného obdobia a dlžných súm voči jednotlivým deťom k dnešnému dňu a ukladať mu podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m) trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poškodený Q.. G. W. G. D. V. P. U. Y. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný 2/ bežné výživné na dcéry platí v plnej výške od novembra 2022. Zameškané výživné zaplatil čiastočne v apríli 2023 po 100,- Eur na každé dieťa.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to: oznámenie poškodeného o plnení si vyživovacej povinnosti obžalovaného 2/ z ktorého súd zistil, že tento má nedoplatok na výživnom voči dcére S..R., K.. XX.XX.XXXX vo výške 311,31 Eur, W..S., K.. XX.XX.XXXX vo výške 634,93 Eur, voči dcére W..R., K.. XX.XX.XXXX vo výške 635,03 Eur.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to:

- úradný záznam OO PZ Krupina č.l. 2
- uznesenie o začatí trestného stíhania č.l. 3
- uznesenie vznesení obvinenia č.l. 4-6
- zoznamom poštových poukážok na účet W., U..W.. O. č.l. 39-41
- tabuľkový prehľad plnenia si vyživovacej povinnosti č.l. 42-44
- tabuľka prehľadu dlžnej sumy č.l. 47
- fotokópie poštových poukazov č.l. 48-49
- tabuľka k 30% zo sumy životného minima č.l. 50
- uzn. OS Zvolen č.k. 19P/19/2020-18 zo dňa 29.07.2020 na č.l. 51-56
- rozs. OS Zvolen č.k. 6P/39/2020-106 zo dňa 03.06.2021 na č.l. 57
- rodné listy detí č.l. 76-78
- trestný rozkaz OS Zvolen č.k. 1T 77/2019-41 zo dňa 13.12.2019 na č.l. 82
- uznesenie OS Zvolen č.k. 1T/77/2019-53 zo dňa 28.02.2020 na č.l. 83
- hlásenie zmien ÚVTOS Košice-Šaca č.l. 84, 85
- správa Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava č.l. 98-99
- správa zo Sociálnej poisťovne pobočka Veľký Krtíš č.l. 102-105
- správa z ÚPSVaR Veľký Krtíš č.l. 109-110
- správa z ÚPSVaR Veľký Krtíš č.l. 111-112
- potvrdenie OÚ Veľký Krtíš, odbor živnostenského podnikania č.l. 114-115
- správa Geodetického a kartografického ústavu Bratislava spolu s lustr. č.l. 119-121
- správa OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor č.l. 123
- správa OPP, oddelenie dokladov Veľký Krtíš č.l. 125
- správa ODI Veľký Krtíš č.l. 128
- potvrdenie MV SR, sekcia verejnej správy č.l. 130
- správa Obce Litava č.l. 132
- správa Obecného úradu Horné Strháre č.l. 133
- správa MsP Krupina č.l. 135
- správa MsP Veľký Krtíš č.l. 136
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.l. 140-142
- správa z Ústrednej evidencie väzňov Bratislava č.l. 144
- Prehľad predpisov a úhrad zo dňa 17.04.2023 čl. 215 - 216
- s odpisom registra trestov GP zo dňa 18.04.2023
- s odpisom registra CESDAP zo dňa 18.04.2023.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchateľ bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchateľa výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody môže súd páchateľovi uložiť povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatil dlh alebo zameškané výživné.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný 2/ sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného 2/ právne kvalifikoval ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaného 2/ zo spáchania skutku usvedčuje jeho vlastná výpoveď v rámci prípravného konania, kde sa priznal, že výživné na maloleté deti neplatil riadne a včas a v tom čase priznal, že mal dlh na výživnom vo výške 1.881,27 Eur. Obžalovaného 2/ zo skutku usvedčuje aj vyjadrenie poškodeného, ktorý opakovane súdu predkladal správy o zameškanom výživnom s tým, že podľa poslednej správy zo dňa 17. apríla 2023 mal obžalovaný 2/ nedoplatok na výživnom voči dcére S.R., K.. XX.XX.XXXX vo výške 311,31 Eur, W.S., K.. XX.XX.XXXX vo výške 634,93 Eur, voči dcére W.R., K.. XX.XX.XXXX vo výške 635,03 Eur. Celkový dlh v tom čase mal vo výške 1.581,27 Eur. Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný 2/ bežné výživné na dcéry platí v plnej výške od novembra 2022. Zameškané výživné zaplatil čiastočne v apríli 2023 po 100,- Eur na každé dieťa.

Čo sa týka osoby obžalovaného tento má v odpise z registra trestov desať záznamov. Naposledy bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 1T/77/2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne na štyri mesiace. Tento trest vykonal dňa 03.08.2020. Priestupkovo bol doposiaľ postihnutý desaťkrát, naposledy dňa 21.10.2022 za znečistenie verejného priestranstva mu bola uložená pokuta 10,- Eur.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchateľa, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného 2/ je jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže sa priznal a svoj skutok úprimne oľutoval. U obžalovaného 2/ je aj jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko bol už za trestný čin odsúdený. Z tohto dôvodu súd uložil trest v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona s tým, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď trestná sadzba sa pohybovala v rozmedzí jeden

až päť rokov. Súd uložil obžalovanému 2/ trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a s uložením povinnosti, aby podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné. Takýto trest súd považoval za primeraný k okolnostiam spáchanej trestnej činnosti a k osobe obžalovaného 2/. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného 2/ a zároveň na jeho predchádzajúci život, pričom tento má desať záznamov v registri trestov. Posledný trest odňatia slobody vykonal 03.08.2020. Súd prihliadol najmä na tú skutočnosť, že od novembra 2022 obžalovaný 2/ platí bežné výživné na dcéry v plnej výške, čiastočne zaplatil výživné aj za mesiace jún, júl, október 2022 a v apríli 2023 zaplatil aj zameškané výživné vo výške 300,- Eur. Súd teda prihliadol na snahu obžalovaného 2/ riadne si plniť vyživovaciu povinnosť a splácať aj zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.