

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1295/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122325733
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122325733.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SCHENKER s.r.o., Kopčianska 94, Bratislava-Petržalka, 85101, IČO: 31327222, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: NEKUTRANSPORT, s.r.o., Kysucký Lieskovec 31, 02334, IČO: 36418340, o vymoženie 43.870,13 EUR, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Marián Janec, Sad SNP 666/12, 01001 Žilina, IČO: 42214939, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 351EX 413/22, o návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty, takto

rozhodol:

Návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu 43.870,13 Eur s prísl. na základe exekučného titulu: Uznesenie Okresného súdu Žilina sp.zn. 38Cb/278/2016, zo dňa 13.07.2017, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.08.2017, čo do 1. splátky. Oprávnený na výzvu súdu opravil vymáhaný nárok tak, že istina predstavuje sumu: 33.621,83 Eur a úrok z omeškania sumu: 10.248,30 Eur.

2. Exekučný súd dňa 08.06.2022 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie istiny 33.621,83 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (úrokov z omeškania) v sume: 10.248,30 Eur a ďalšieho príslušenstva. Súdny exekútor vedie exekúciu pod sp.zn. 351EX 413/22.

3. Súdu boli doručené viaceré podania súdneho exekútora, ktorých predmetom sú návrhy na uloženie poriadkovej pokuty. V takomto návrhu zo dňa 05.10.2022 súdny exekútor navrhol uložiť poriadkovú pokutu Finančnému riaditeľstvu, Daňovému úradu u Žilina vo výške 500,- Eur, alebo uložiť mu povinnosť na predloženie požadovaných písomností, a to nasledovné: identifikačné údaje bankového účtu povinného z ktorého vykonáva platby a ktorý uviedol v komunikácii s finančnou správou, či je povinný platiteľom DPH, či povinný podal daňové priznanie za posledné zdaňovacie obdobie, výšky daňového nedoplatku, nadmerného odpočtu a preplatku na dani, ktoré by bolo možné postihnúť exekúciou prikázaním inej peňažnej pohľadávky podľa § 105 a nasl. Exekučného poriadku, kópiu kontrolného výkazu dani z pridanej hodnoty podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty. Súdny exekútor súdu k uvedenému oznámil, že mu bola doručená odpoveď, v ktorej mu podľa jeho vyjadrenia bolo v rozpore so zákonom odmietnuté poskytnutie informácií o povinnom v požadovanom rozsahu a doručená výzva na doplnenie žiadosti. Súdny exekútor tvrdí, že svoju žiadosť doplnil a dodatočne žiadal uvedené spôsobom, akým sa môže oboznámiť s obsahom kontrolného výkazu DPH. Správca dane aj naďalej odmieta poskytnúť súčinnosť v požadovanom rozsahu, najmä oznámenie bankového účtu a údaje z kontrolného výkazu, s odvolaním sa na daňové tajomstvo. Súdny exekútor v ďalšom uviedol argumentáciu správcu dane (Daňového úradu Žilina) s tým, že podľa jeho názoru správca dane si vykladá Exekučný poriadok tak, že akákoľvek informácia ktorá nie je verejne dostupná na webe Finančnej správy Slovenskej republiky, nie je oprávnená na sprístupnenie

súdnemu exekútorovi. Všetky informácie ktoré poskytli, sú verejne dostupné. Podľa daného výkladu by ustanovenia § 42 Exekučného poriadku absolútne strácali význam a nútené vymáhanie pohľadávok prostredníctvom súdneho exekútora, by bolo postavené na úroveň inkasných spoločností. Správca dane takto svojim selektívnym prístupom zvyhodňuje výkon rozhodnutia prostredníctvom Daňového úradu, ktorý informácie o dlžníkoch povinného má a môže teda efektívne vymáhať pohľadávky. Výkon rozhodnutia prostredníctvom súdneho exekútora a Daňovým úradom je postavený z procesného hľadiska na rovnakú pozíciu, avšak daňové úrady svojim bezdôvodným neoznamovaním požadovaných údajov neúmerne vytvárajú prednosť daňových pohľadávok pred ostatnými judikovanými pohľadávkami. Podľa Centrálného registra exekúcií („CRE“), povinný nemá vedené žiadne exekučné konania, v ktorých by vystupoval ako oprávnený. Výklad Daňového úradu Žilina smeruje ku skutočnostiam, podľa ktorých by exekútor mohol zisťovať iba verejne dostupné informácie. Informácie z CRE sú dostupné všetkým, ktorí zaplatia poplatok za sprístupnenie. Údaje uvedené v kontrolnom výkaze DPH smerujú k uspokojeniu pohľadávky oprávneného i na nejudikovaných a nevymáhaných pohľadávkach. Účelom poskytnutia informácie je vymoženie pohľadávky, oprávnený s touto informáciou môže nakladať ako účastník exekučného konania iba v prípade, že dlžník nesplní svoj záväzok, alebo ho napriek inhibítoriu na základe príkazu na začatie exekúcie príkazaním inej peňažnej pohľadávky splní povinnému. Príkazanie inej peňažnej pohľadávky podľa ustanovení Exekučného poriadku je jedným zo základných spôsobov, ktorý je možné využiť v exekučnom konaní. Pohľadávka je definovaná ako parciálne oprávnenie veriteľa na plnenie, čo by súčasť záväzkovo-právneho vzťahu v zmysle ktorého záväzkovo-právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a od dlžníka vzniká povinnosť splniť záväzok. Exekúcia v tomto prípade postihuje právo povinného čo by veriteľa, a to tak, že tretej osobe prikáže plniť túto pohľadávku nie povinnému, ale priamo oprávnenému s právnym následkom zániku povinnosti tretej osoby plniť povinnému. Správca dane má podľa súdneho exekútora pravdu v tom, že výkaz DPH neslúži na identifikáciu pohľadávok, ale mohol by slúžiť, ak bude správca dane poskytovať súčinnosť v súlade so zákonom. Súdny exekútor poukazuje na § 42 ods. 5 Exekučného poriadku, tretie osoby, ktoré majú u seba záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku podliehajúceho exekúcii alebo majetok podliehajúci exekúcii, umožnia exekútorovi tieto záznamy, dokumenty alebo majetok prehliadnúť a na žiadosť mu záznamy alebo dokumenty vydajú alebo urobia iné opatrenie požadované exekútorom na zabezpečenie týchto záznamov, dokumentov alebo majetku; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť.“ Skutočnosť že správca dane kontrolný výkaz DPH na tieto účely nepoužíva, neznamena, že by kontrolný výkaz DPH nemohol by použitý súdnym exekútorom na účely identifikácie dlžníkov povinného. Exekútor žiada iba informácie o dlžníkoch povinného, preto je možné zo strany správcu dane dodať iba časť o vystavených faktúrach povinným. K argumentácii správcu dane: „správcovi dane sa spolu s kontrolným výkazom nedoručujú ani samotné faktúry a ani údaje o úhrade faktúr, či ich akomkoľvek podklade a pod. Preto správca dane nie je oprávnený a ani nemá nijakú možnosť identifikovať, ktoré údaje z kontrolného výkazu môžu zodpovedať údajom vzťahujúcim sa na pohľadávky daňového subjektu - teda majetok povinného. Uvedené je dané aj skutočnosťou, že nie každé vystavenie a uvedenie faktúry v kontrolnom výkaze musí zodpovedať realizácii obchodnej transakcie, pretože daňový subjekt má daňové povinnosti aj vo vzťahu k faktúram, ktoré neodrážajú reálne ekonomické plnenia. Údaje kontrolných výkazov obsahujú údaje vzťahujúce sa aj na iné osoby ako sú veritelia daňového subjektu a správca dane nie je oprávnený tieto údaje bez väzby na preukázanú oprávnenosť požiadavky súdneho exekútora poskytnúť“, súdny exekútor oznamuje, že uvedené skutočnosti od správcu dane nikdy nežiadal. Či uvedené údaje odzrkadľujú reálne obchodné transakcie a či prebehli, je skôr v zákonnej povinnosti správcu dane, nie exekútora. Ako povinný subjekt a obchodní partneri vykonávajú fiktívne obchodné transakcie, ktoré neboli nikdy uhradené alebo dodané, je zákonnou povinnosťou správcu dane takéto informácie preveriť. Obdobne je možné vydať iba časť kontrolného výkazu, ktorý bude obsahovať iba dlžníkov povinného. Súdny exekútor má za to, že rozsah údajov ktoré požaduje, riadne opakovane identifikoval. Správcom dane uvedené Rozhodnutie Pléna ÚS SR sa týkalo prostiústavnosti § 8a ods. 1 zákona č. 289/2008 Z.z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v systave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v časti "unikátny identifikátor kupujúceho, ak je predložený kupujúcim pred zaevidovaním prijatej tržby" nie je v súlade s čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky“. Z uvedeného judikátu je podľa exekútora možné vyvodit' záver práve o odmietnutí poskytnutia súčinnosti v rozpore s právnymi predpismi; judikát je o povinnostiach finančnej správy pri spracúvaní osobných údajov a nakladaní s nimi, nie o poskytovaní údajov z kontrolného výkazu DPH súdnym exekútorom po riadnom predložení poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedený výkaz neobsahuje osobné údaje ani iné údaje ktoré by z hľadiska judikátu Ústavného súdu smerovali k zásahu do práv povinného. Exekútor tiež poukazuje na ustanovenia Nar. Vlády č. 216/2004 Z.z. ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných

skutočností. Podľa § 2 písm. a) zákona č.215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon"): § 1 Utajovaná skutočnosť môže vzniknúť v oblasti:

- a) zachovania bezpečnosti a zabezpečenia obrany Slovenskej republiky,
- b) zabezpečenia vnútorného poriadku a bezpečnosti Slovenskej republiky,
- c) ochrany života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb pred protiprávnym konaním,
- d) ochrany určených osôb a ochrany chránených osôb (súdny exekútor uvádza, že kontrolný výkaz DPH sa netýka ochrany určených osôb a ochrany chránených osôb),
- e) ochrany predmetov a objektov, ochrany určených objektov,
- f) štátnych hmotných rezerv,
- g) dovozu a vývozu vojenského materiálu,
- h) ochrany jadrovej bezpečnosti, bezpečnosti jadrových zariadení, prepravy a ukladania jadrových materiálov a bezpečnosti chemických zariadení a nebezpečných látok pred protiprávnym konaním,
- i) organizácie, foriem, metód a výsledkov činnosti spravodajských služieb, ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov a Národného bezpečnostného úradu a prostriedkov ich utajenia,
- j) používania informačno-technických prostriedkov a informačno-operatívnych prostriedkov a prostriedkov operatívno-pátracej činnosti,
- k) výskumu, vývoja a výroby zbraňových systémov a zariadení,
- l) vedecko-technických a technologických postupov, výroby, výskumu a vývoja materiálov a technických prostriedkov,
- m) zabezpečenia ochrany a bezpečnosti komunikačných a informačných systémov,
- n) prípravy amnestie udeľovanej prezidentom republiky,
- o) výskumu, vývoja, výroby a používania prostriedkov na ochranu utajovaných skutočností,
- p) medzinárodných rokovaní a ich prípravy vrátane medzinárodných rokovaní o zmluvných dokumentoch, ak to ich povaha vyžaduje, a medzinárodných zmlúv a ich plnenia, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú,
- r) rozhodnutí, návrhov, žiadostí a informácií súvisiacich s úkonmi v trestnom konaní, ktoré by mohli ohroziť životy alebo bezpečnosť jednotlivých fyzických osôb alebo by mohli viesť k mareniu trestného konania,
- s) zabezpečovania zahraničnej politiky Slovenskej republiky a vzťahov Slovenskej republiky k ostatným štátom a medzinárodným organizáciám a ochrany zastupiteľských úradov a diplomatických misií v Slovenskej republike,
- t) vzájomnej spolupráce ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov, Slovenskej informačnej služby a Národného bezpečnostného úradu a ich spolupráce s príslušnými službami, zbormi alebo orgánmi cudzej moci,
- u) menovej politiky a peňažného obehu,
- v) dokumentácie týkajúcej sa vynálezov dôležitých pre obranu alebo bezpečnosť štátu alebo pre iný dôležitý záujem podľa § 3 ods. 3 až 6 zákona,

ku ktorým oblastiam súdny exekútor výslovne uvádza, že kontrolný výkaz DPH sa danej oblasti netýka. Poskytnutie súčinnosti súdnemu exekútorovi teda nemôže byť v žiadnom prípade porušením povinnosti podľa zákona č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností, nakoľko informácie v ňom uvedené nie sú utajovanou skutočnosťou. Je predpoklad, že všetci zamestnanci správcu dane, ktorí pracujú s kontrolným výkazom DPH majú bezpečnostnú previerku. Správca dane nemôže vedieť, či súdny exekútor previerkou disponuje alebo nie, nakoľko na jej predloženie nevyzval. Exekútor má za to, že zákonným dôvodom na poskytnutie súčinnosti, ktoré sú daňovým tajomstvom sú ustanovenia § 42 ods. 4) prvá veta „štátne orgány, iné orgány verejnej moci a právnické osoby, ktoré z úradnej moci alebo vzhľadom na predmet svojej činnosti vedú evidenciu osôb a ich majetku, poskytnú údaje potrebné na výkon jeho činnosti podľa tohto zákona;“. Údaje uvedené v kontrolnom výkaze priamo súvisia s exekučnými konaniami, nakoľko daňové subjekty v ňom uvedené sú obchodnými partnermi povinného, teda potencionálnymi dlžníkmi povinného; exekútor žiadal zaslanie kontrolného výkazu k DPH v akomkoľvek formáte, aj „XML“. Odkedy ho Európsky sud pre ľudské práva spojil s požiadavkami práva na spravodlivý proces, stal

sa výkon súdnych rozhodnutí jednou z hlavných oblastí činnosti Rady Európy. Vo svojom hlavnom rozsudku vo veci Hornsby proti Grécku z 19. marca 1997 (sťažnosť č. 18357/91)

súd tvrdil, že právo na prístup k súdu: "...by bolo iluzórne, ak by vnútroštátny právny systém zmluvného štátu umožňoval, aby konečné, záväzné súdne rozhodnutie zostalo nevykonateľné v neprospech

jednej zo strán. Bolo by nemysliteľné, aby článok 6 ods. 1 podrobne opisoval procesné záruky poskytované stranám sporu bez toho, aby chránil výkon súdnych rozhodnutí. Výkon rozhodnutia vydaného ktorýmkoľvek súdom sa preto musí považovať za neoddeliteľnú súčasť "súdneho konania" na účely článku 6". Týmto rozsudkom Európsky súd ustanovil európske právo na výkon súdnych rozhodnutí na základe článku 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach a základných slobodách. Správca dane svojim odmietavým a najmä svojvoľne selektívnym postupom pri poskytovaní zákonom oprávnených informácií, bráni vykonateľnosti rozhodnutia. Napriek tomu, že ide o fungujúcu obchodnú spoločnosť, ktorá sa vyhýba plateniu judikovaných pohľadávok, správca dane svojím konaním v rozpore so zákonom obmedzuje vymožitelnosť pohľadávky. V prílohe bola doložená odpoveď na súčinnosť Daňového úradu Bratislava zo dňa 07.06.2022, v ktorom tento daňový úrad oznámil súdnemu exekútorovi tri evidované účty nemenovaného daňového subjektu a k tomu ďalšie skutočnosti (ďalej „návrh na udelenie poriadkovej pokuty zo dňa 05.10.2022“).

4. Súdny exekútor podal aj ďalší návrh na udelenie poriadkovej pokuty zo dňa 03.01.2023, v ktorom znovu poukazuje na rovnaké skutočnosti, ako v návrhu na udelenie poriadkovej pokuty zo dňa 05.10.2022, teda správca dane naďalej odmieta poskytnúť súčinnosť v požadovanom rozsahu, najmä oznámenie bankového účtu a údaje z kontrolného výkazu, s odvolaním sa na daňové tajomstvo. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 563/2009 Daňového poriadku, porušením povinnosti zachovávať daňové tajomstvo je oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva tomu, kto nepreukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Daňové tajomstvo sa oznámi alebo sprístupní tomu, kto preukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Dôvodová správa k zákonu č. 267/2017 Z.z., zmena daňového poriadku, ktorým sa od 01.01.2018 menili ustanovenia § 11 o poskytnutí daňového tajomstva, zákonodarca priamo uvádza: Nemožno zverejňovať skutočnosti a údaje, ktoré by mohli poskytnúť konkrétne informácie konkrétnom daňovom subjekte. Daňové tajomstvo zabezpečuje ochranu ten tých informácií, ktoré sa týkajú pomerov konkrétnych subjektov, a nie paušálne všetkých informácií, ktoré sa správca dane dozvie pri správe daní. Zovšeobecnené informácie, ktoré nemajú výpovednú hodnotu o majetkových, obchodných, či obdobných pomeroch osôb, nie sú chránené, a preto nie sú daňovým tajomstvom. Miera zovšeobecnenia konkrétnych informácií musí byť dostatočná na to, aby nebolo možné ani nepriamo odvodiť identitu osoby, o ktorej pomeroch daná informácia vypovedá. Ods. 4 definuje generálnu výnimku z daňového tajomstva. Výnimky z daňového tajomstva už budú taxatívne vymedzené v zákone, ale štátny orgán, orgán územnej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba budú musieť preukázať oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva, ktorá bude vyplývať len z plnenia ich úloh podľa tohto zákona, osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy. Daňové tajomstvo poskytuje (oznamuje alebo sprístupňuje) orgán štátnej správy v oblasti daní poplatkov a colníctva, v praxi to je najčastejšie správca dane. To, ktorí zamestnanci môžu poskytovať daňové tajomstvo, riešia interné predpisy. Zamestnanci budú posudzovať jednotlivé žiadosti o oznámenie, resp. sprístupnenie daňového tajomstva formálne, t. j. či žiadateľ v žiadosti uviedol jasný dôvod (účel) s poukazom na konkrétne ustanovenie osobitého predpisu alebo medzinárodnej zmluvy. Inými slovami zamestnanci správcu dane nebudú posudzovať ustanovenia osobitných predpisov, či na plnenie úloh z nich vyplývajúcich sa žiadatelia naozaj potrebujú oboznamovať s daňovým tajomstvom. Zodpovednosť za dodržiavanie povinnosti zachovávať daňové tajomstvo bude teda na jednotlivých žiadateľoch o poskytnutie daňového tajomstva. V prílohe bola znovu doložená odpoveď na súčinnosť Daňového úradu Bratislava zo dňa 07.06.2022, tak ako je vyššie uvedené (ďalej „návrh na udelenie poriadkovej pokuty zo dňa 03.01.2023“).

5. Súd, na základe uvedených návrhov na udelenie poriadkovej pokuty, výzvou zo dňa 09.02.2023 vyzval Daňový úrad Žilina na poskytnutie súčinnosti požadovanej povereným súdnym exekútorom: Mgr. Marián Janec, v exekúcii sp.zn. 351EX 413/22, a to podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, v rozsahu požadovanom súdnym exekútorom v zmysle žiadosti súdneho exekútora o poskytnutie súčinnosti podľa podnetov súdneho exekútora: „Návrh na udelenie poriadkovej pokuty - 7EK/1295/2022“, zo dňa 05.10.2022, ako aj „Návrh na udelenie poriadkovej pokuty - 7EK/1295/2022“, zo dňa 03.01.2023. Súd uviedol rozsah exekútorom požadovanej súčinnosti: oznámenie identifikačných údajov bankového účtu povinného, z ktorého vykonáva platby a ktorý uviedol v komunikácii s finančnou správou, či je povinný platiteľom DPH, či povinný podal daňové priznanie za posledné zdaňovacie obdobie, výšky daňového nedoplatku, nadmerného odpočtu a preplatku na dani, ktoré by bolo možné

postihnúť exekúciou prikázaním inej peňažnej pohľadávky podľa § 105 a nasl. Exekučného poriadku, kópiu kontrolného výkazu dani z pridanej hodnoty podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, ako aj oznámenie zo strany exekútora, že správca dane naďalej odmieta poskytnúť súčinnosť v požadovanom rozsahu, najmä oznámenie bankového účtu a údaje z kontrolného výkazu, s odvolaním sa na daňové tajomstvo. Súd vyzval, že súčinnosť je potrebné poskytnúť súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Janecovi v predmetnej exekúcii, alebo oznámiť dôvody neposkytnutia súčinnosti súdnemu exekútorovi a súdu v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy aj s poučením na následky podľa jednotlivých ustanovení § 42 Exekučného poriadku, s použitím § 102 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku („CSP“); pokutu možno uložiť do 500,- Eur, pri opakovanom porušení povinnosti do výšky 2.000,- Eur. Výzva bola doručená Daňovému úradu dňa 10.02.2023 (ďalej len „výzva daňovému úradu“).

6. Následne súdny exekútor doručil súdu dňa 27.02.2023 v poradí tretí návrh na uloženie poriadkovej pokuty rovnako zo dňa 27.02.2023, v ktorom znovu uviedol rovnaké skutočnosti, ako v predchádzajúcich návrhoch na udelenie poriadkovej pokuty. V závere uviedol, že Finančná správa v zastúpení Daňovým úradom poskytla súčinnosť, avšak absentujú v nej požadované informácie. Poskytnutie takejto súčinnosti považuje súdny exekútor za irelevantné, nakoľko sa jedná o opakované sprístupnenia len verejnej dostupných informácií na webe Finančnej správy. Súdny exekútor tak vyčerpал všetky možnosti na zistenie majetku povinného a pre posúdenie zasiela správu o vykonaných úkonoch v exekučnom konaní. V prílohe bola znovu doložená odpoveď na súčinnosť Daňového úradu Bratislava zo dňa 07.06.2022, ako aj Správa o stave exekúcie zo dňa 27.02.2023 (ďalej „návrh na uloženie poriadkovej pokuty zo dňa 27.02.2023“).

7. Súd eviduje v danej veci korešpondenciu medzi Daňovým úradom Žilina a povereným súdnym exekútorom, zároveň súd eviduje aj podanie Daňového úradu Žilina zo dňa 24.02.2023, adresované súdnemu exekútorovi v nadväznosti na súdnu výzvu daňovému úradu (z podania vyplýva korešpondencia medzi správcou dane a súdnym exekútorom): „Výzva na poskytnutie súčinnosti exekútorovi - odpoveď“ v ktorej sa správca dane vyjadruje k jednotlivým požiadavkám súdneho exekútora. K požiadavke identifikačných údajov bankového účtu povinného, z ktorého vykonáva platby a ktorý uviedol v komunikácii s finančnou správou správca dane uvádza, že nie je povinný v zmysle § 11 Daňového poriadku tieto informácie poskytnúť, nakoľko nie je originálnym vlastníkom požadovanej informácie a nevedie evidenciu bankových účtov pre potreby iných osôb, ale len pre účely správy daní. Podľa § 2 písm. a) Daňového poriadku, správou daní sa rozumie postup súvisiaci so správnym zistením dane a zabezpečením úhrady dane a ďalšie činnosti podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov. Podľa správcu dane je zjavné, že výkon súdnych rozhodnutí nepatrí do zákonom vymedzeného rámca a správca dane nemôže takúto informáciu sprístupniť; Exekučný poriadok za týmto účelom umožňuje využívať § 42 ods. 6 Exekučného poriadku, ktorý explicitne ukladá povinnosť bankám, ako originálnym vlastníkom požadovaných informácií, oznámiť súdnemu exekútorovi na žiadosť čísla účtov povinného, stavy účtov povinného a ich zmeny, ako aj informácie o úschove cenných papierov a vkladných knižiek. Poukazuje na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 54Ek/861/2019 zo dňa 22. augusta 2019, v ktorom súd vyslovil názor, že informácie týkajúce sa identifikačných údajov bankového účtu povinného ma súdnemu exekútorovi poskytnúť na jeho žiadosť banka, nakoľko všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné, najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladom, sú predmetom bankového tajomstva. Tieto informácie banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné utajovať a chrániť pred vyzradením zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením. Podľa § 91 ods. 4 písm. e) zákona Č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, podá banka a pobočka zahraničnej banky bez súhlasu klienta len na písomné vyžiadanie súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie“. K požiadavke o účtoch platiteľov dane podľa § 6 a § 85kk zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty správca dane uviedol, že sú verejne prístupné podľa § 52 ods. 16 zákona č. 563/2009 Z.z. a na webovom sídle Finančného riaditeľstva SR, preto správca dane tento údaj neposkytol. Platiteľom dane z pridanej hodnoty bola stanovená povinnosť oznámiť Finančnému riaditeľstvu SR každý účet, ktorý používajú alebo budú používať na podnikanie, ako aj každú zmenu týkajúcu sa takéhoto účtu s účinnosťou od 01.01.2022. Podľa § 52 ods. 16 Daňového poriadku, Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle sprístupňuje aktualizované údaje platiteľa dane z pridanej hodnoty v rozsahu meno a priezvisko fyzickej osoby, adresa jej trvalého pobytu alebo miesto podnikania, ak je odlišné od adresy trvalého pobytu, alebo obchodné meno alebo názov právnickej osoby, sídlo, identifikačné

číslo organizácie, ak jej bolo pridelené identifikačné číslo pre daň platiteľa dane z pridanej hodnoty a číslo účtu vedeného u poskytovateľa platobných služieb alebo číslo účtu vedeného u zahraničného poskytovateľa platobných služieb podľa toho, ktorý má platiteľ dane z pridanej hodnoty zriadený. Finančné riaditeľstvo SR teda zverejňuje od 01.01.2022 na svojom webovom sídle účty oznámené platiteľmi podľa § 6 a § 85kk zákona č. 222/2004 Z.z o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v časti: „Zoznam platiteľov DPH s číslami bankových účtov, ktoré používajú na podnikanie“ - informácia je verejne prístupná a dohľadateľná pre každého. K poskytnutiu kópie kontrolného výkazu dani z pridanej hodnoty podľa §78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty správca dane uviedol, že Daňový úrad Žilina v zmysle doručenej žiadosti o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 07.12.2022 zaslal Výzvu na odstránenie nedostatkov podania č. 103431332/2022 zo dňa 21.12.2022, v ktorej bol súdny exekútor vyzvaný, aby doplnil svoju požiadavku o poskytnutie kópie kontrolného výkazu dani z pridanej hodnoty o riadne odôvodnenú a konkretizovanú požiadavku na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva, najmä na identifikáciu majetku povinného (napr. špecifikáciou pohľadávok), ku ktorým by bolo možné poskytnúť záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku alebo majetok podliehajúcí exekúcii. Podľa § 11 ods. 2 daňové tajomstvo je povinný zachovávať každý, kto sa ho dozvedel a môže byť použité len na plnenie úloh podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Podľa § 11 ods. 4, porušením povinnosti zachovávať daňové tajomstvo je oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva tomu, kto nepreukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Daňové tajomstvo sa oznámi alebo sprístupní tomu, ktorý preukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súdny exekútor na výzvu správcu dane údaje v požadovanom rozsahu nedoplnil a na požiadavku o zaslanie kontrolného výkazu odpovedal Urgenciou - poskytnutie súčinnosti zo dňa 22.12.2022, 351 EX 413/22-8, v ktorej odôvodňuje, že údaje uvedené v kontrolnom výkaze priamo súvisia s exekučným konaním, daňové subjekty v ňom uvedené sú obchodnými partnermi povinného, teda potencionálnymi dlžníkmi povinného. Daňový úrad Žilina na základe uvedeného dôvodu vystavil Oznámenie zo dňa 02.01.2023, v ktorom považuje podanie vo veci Žiadosti o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie č. 351 EX 413/22 - 7, v časti poskytnutie kópie kontrolného výkazu dani z pridanej hodnoty voči povinnému NEKUTRANSPORT, s.r.o., za nepodané. K uvedenému správca dane podotýka, že aj v uzneseniach Okresného súdu Banská Bystrica, kde bol voči Daňovému úradu Žilina podaný návrh na uloženie poriadkovej pokuty je uvedené, že pokiaľ exekútor žiada od správcu dane kontrolný výkaz, malo by byť aj uvedené, o ktorý výkaz sa má jednať (za aké obdobie). Správca dane v ďalšom uvádza, že Daňový úrad Žilina údaje uvedené v kontrolnom výkaze platiteľa dane z pridanej hodnoty nesprístupni z dôvodu, že údaje v kontrolnom výkaze platiteľa dane z pridanej hodnoty sú predmetom daňového tajomstva podľa § 11 ods. 1 Daňového poriadku a nebolo preukázané oprávnenie na oboznámenie sa s daňovým tajomstvom. Vo všeobecnosti k nesprístupneniu kontrolných výkalov Daňový úrad Žilina uvádza, že od 01.01.2014 sa ako jeden z nástrojov boja proti daňovým podvodom zaviedla pre platiteľov dane nová povinnosť, a to podať kontrolný výkaz (§ 78a zákona o DPH). Táto povinnosť sa vzťahuje na platiteľa dane, teda osoby registrované pre DPH. Na základe ústavnej zásady zákonnosti v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb. Podľa § 11 ods. 1 Daňového poriadku, je daňovým tajomstvom informácia o daňovom subjekte, ktorá sa získa pri správe daní. Za daňové tajomstvo sa nepovažuje informácia, ktorá bola alebo je verejne prístupná, a informácia o tom, či prebieha alebo prebiehala daňová kontrola alebo daňové exekučné konanie, opäť poukazuje na § 11 ods. 4 Daňového poriadku. Súdny exekútor odôvodnil požiadavku zaslania kontrolného výkazu tým, že údaje uvedené v tomto priamo súvisia s exekučným konaním, nakoľko daňové subjekty v ňom uvedené, sú obchodnými partnermi povinného, teda potencionálnymi dlžníkmi povinného. Správca k tomuto uvádza, že povinnosť podať kontrolný výkaz a jeho náležitosti upravuje ustanovenie § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov ("zákon o DPH"). Kontrolný výkaz musí obsahovať údaje o daňovej povinnosti a odpočítaní dane za príslušné zdaňovacie obdobie v zákonom stanovenom členení (napr. údaje z každej faktúry, ktorú bol platiteľ povinný vyhotoviť podľa § 71 až 75 o dodaní tovarov a služieb, pri ktorých je osobou povinnou platiť daň v tuzemsku a ktoré nie sú oslobodené od

dane, údaje z každej prijatej faktúry o dodaní tovarov a služieb, údaje o oprave základu dane podľa § 25a, údaje o oprave odpočítanej dane podľa § 53b. V kontrolnom výkaze sa z faktúr alebo z dokladu uvádzajú napr. tieto údaje: identifikačné číslo pre daň odberateľa alebo dodávateľa, pod ktorým tovar alebo služba bola alebo má byť dodaná, dátum dodania tovaru alebo služby alebo dátum prijatia platby, ak prijatím platby vznikla daňová povinnosť, druh a množstvo tovaru, ak je faktúra vyhotovená o dodaní tovaru, z ktorého je povinný platiť daň príjemca plnenia (§ 78a ods. 4 zákona o DPH). Tieto údaje uvedené v kontrolnom výkaze o daňových povinnostiach, odpočtoch dane, odberateľoch, dodávateľoch, druhu tovaru alebo služby, základe dane, samotnej výšky dane a pod., ziskava správca dane pri správe daní a predstavujú daňové tajomstvo, ktoré je povinný zachovávať každý, kto sa ho dozvedel. Daňové tajomstvo možno oznámiť alebo sprístupniť tomu, kto preukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúcu z plnenia jeho úloh podľa daňového poriadku, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je SR viazaná. Daňový úrad uvádza, že kontrolný výkaz DPH nie je evidenciou pohľadávok daňového subjektu, ale je daňovým subjektom - platiteľom DPH povinne predkladaným zoznamom v elektronickej podobe, v ktorom deklaruje údaje o faktúrach za určité zdaňovacie obdobie, nie údaje o pohľadávkach, na účely správy daní. Údaje kontrolných výkazov neslúžia na identifikáciu pohľadávok. Aj v prípade, ak sú požadované súdmi na účely upomínacích konaní alebo ako

dôkazné prostriedky, sú z dôvodu ich spracovania v režime utajovaných skutočností a z dôvodu ich ochrany daňovým tajomstvom poskytované len samotnými súdmi riadne vyšpecifikované konkrétne údaje vzťahujúce sa na konkrétne špecifikovaný obchodný vzťah, ktorý je predmetom konania súdu, nie celý obsah kontrolného výkazu DPH. a to na základe zisteného skutkového stavu. Kontrolný výkaz DPH je elektronický dokument viazaný na zistenie plnenia daňových povinností v oblasti DPH jednotlivých daňových subjektov - platiteľov DPH. Správcovi dane sa spolu s kontrolným výkazom nedoručujú ani samotné faktúry a ani údaje o úhrade faktúr, či ich akomkoľvek podklade a pod. Preto správca dane nie je oprávnený a ani nemá nijakú možnosť identifikovať, ktoré údaje z kontrolného výkazu môžu zodpovedať údajom vzťahujúcim sa na pohľadávky daňového subjektu - teda majetok povinného. Uvedené je dané aj skutočnosťou, že nie každé vystavenie a uvedenie faktúry v kontrolnom výkaze musí zodpovedať realizácii obchodnej transakcie, pretože daňový subjekt má daňové povinnosti aj vo vzťahu k faktúram, ktoré neodrážajú reálne ekonomické plnenia. Údaje kontrolných výkazov obsahujú údaje vzťahujúce sa aj na iné osoby ako sú veritelia daňového subjektu a správca dane nie je oprávnený tieto údaje bez väzby na preukázanú oprávnenosť požiadavky súdneho exekútora poskytnúť. Súdny exekútor je preto svoju oprávnenosť plnením úloh podľa osobitného predpisu povinný preukázať okrem predloženia poverenia na vykonanie exekúcie aj riadnou identifikáciou rozsahu žiadaných údajov označením konkrétnych pohľadávok - teda majetku, vo vzťahu ku ktorému požaduje oprávnené poskytnutie konkrétnych dokumentov alebo údajov iných osôb ako je osoba povinného. Rozsah údajov v kontrolnom výkaze presahuje rámec údajov a informácií, ktoré súdny exekútor potrebuje v rámci výkonu exekučnej činnosti, a preto zaslaním kontrolného výkazu súdnemu exekútorovi by zo strany správcu dane došlo k porušeniu povinnosti zachovávať daňové tajomstvo. Údaje z kontrolného výkazu majú veľmi

citlivý charakter a sú utajovanými skutočnosťami podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 216/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností. Z uvedeného zákona vyplývajú bezpečnostné požiadavky, ktoré musia spĺňať osoby, ktorým môžu byť sprístupnené utajované skutočnosti podľa príslušného stupňa utajenia. Na určenie rozsahu utajovaných skutočností a podmienok ich sprístupnenia je v zmysle uvedených zákonov splnomocnený prezident Finančnej správy SR. Na základe uvedeného je nesporné, že správca dane nemôže sprístupniť údaje z kontrolných výkazov súdnemu exekútorovi, nakoľko nespĺňa zákonom prísne stanovené bezpečnostné požiadavky. V opačnom prípade by sa správca dane dopustil hrubého porušenia právnych predpisov v oblasti ochrany utajovaných skutočností. K tomuto správca dane poukazuje aj na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 59Ek/1612/2022 zo dňa 31.08.2022: „V posudzovanej veci sa súdny exekútor domáha sprístupnenia kontrolných výkazov DPH povinného. Exekučný súd je však toho názoru, že kontrolný výkaz DPH v zmysle ust. §11 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov spadá pod daňové tajomstvo, keďže ide o informáciu, ktorá bola získaná správcom dane pri správe daní. Pokiaľ exekútor poukazuje na ustanovenia Nariadenia vlády Slovenskej republiky Č. 216/2004 Z.z. ktorým sa ustanovenú oblasti utajovaných skutočností podľa zákona Č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď poukazuje na skutočnosť, že kontrolný výkaz DPH sa oblasti uvedených v § 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č 216/2004 Z.z. netýka, exekučný súd uvedené

tvrdenie v súvislosti s návrhom na uloženie poriadkovej pokuty považuje za irelevantné a to s poukazom na ust. § 1 ods. 3 zákona č. 216/2004 Z.z. v zmysle ktorého sa uvedený zákon nevzťahuje na ochranu tajomstva upraveného v osobitných predpisoch (napr. §17 Obchodného zákonníka, § 91 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 23, 23a a 23b zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe dani a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov). Exekučný súd zároveň v predmetnom prípade nemôže konštatovať ani pasivitu zo strany Daňového úradu Žilina, keďže tento vyzval súdneho exekútora na odstránenie nedostatkov jeho podania, čo súdny exekútor nevykonával. Tiež je potrebné poukázať aj na ust. §§ 64 a 65 Exekučného poriadku, podľa ktorých zisťovanie majetkových pomerov povinného má smerovať predovšetkým k danej vymáhanej pohľadávke a musí zodpovedať princípu primeranosti. To znamená, že súdny exekútor má oprávnenie požadovať poskytnutie súčinnosti len v rozsahu primeranom vymáhanému nároku po tom, čo vyčerpал všetky jemu dostupné možnosti, prostredníctvom ktorých má možnosť zistiť pre neho relevantné informácie v súvislosti so zisťovaním majetkových pomerov povinného. Súčinnosť zo strany subjektov vymedzených v ust. § 42 Exekučného poriadku je popri šetrení lustráciami z verejne dostupných zdrojov, súčinnosti povinného o vyhlásenia povinného o majetku v zmysle ust. § 41 Exekučného poriadku, a napokon osobného zisťovania majetkových pomerov povinného, len jedným zo spôsobov získavania informácií nevyhnutných k ukončeniu exekúcie." Tiež sa poukazuje na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/840/2021 zo dňa 20.12.2021, v ktorom súd v bode 16 uvádza nasledovné: „Súd považuje podmienky uloženia poriadkovej pokuty v danom prípade za nespĺnené, nakoľko uloženie poriadkovej pokuty Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Daňovému úradu Žilina, nepovažuje za odôvodnené. Pokiaľ súdny exekútor vo svojom návrhu na uloženie poriadkovej pokuty považuje jej uloženie za dôvodné z titulu, že daňový úrad neposkytol súčinnosť v požadovanom rozsahu, najmä nedoložil kontrolný výkaz DPH, resp. to, ako na žiadosť exekútora odpovedal; neposkytol všetky požadované informácie, tak toto tvrdenie u súdu neobstoí. Súd konštatuje, že nielen z dotknutej výzvy a odpovede na ňu, ale z celej predloženej komunikácie vyplýva, že daňový úrad s exekútorom riadne komunikuje. Čo sa kontrolného výkazu DPH týka, pokiaľ exekútorovi odpoveď daňového úradu nepostačovala, mal s daňovým úradom v prvom dane doriešiť otázku, akým spôsobom sa môže oboznámiť s obsahom kontrolného výkazu DPH (pokiaľ je pre exekútora potrebný), pričom však mal aj uviesť o ktorý výkaz sa má jednať (za aké obdobie). Pokiaľ neboli odpovede pre exekútora postačujúce, mal vždy svoju výzvu upresniť a jej upresnením žiadať odpoveď doplniť. Súd však najmä poznamenáva, že súdny exekútor nevyčerpал všetky jemu zákonom dostupné možnosti, ktorými by mohol zistiť pre neho potrebné informácie. Len nad rámec súd poznamenáva, že je možné okrem iného dopytovať konateľa povinného“. Daňový úrad Žilina teda súdnemu exekútorovi na základe žiadosti o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 07.12.2022, č.k. 351 EX 413/22-7 poskytol súčinnosť v rozmedzí zákonných ustanovení § 11 ods. 4 Daňového poriadku zaslaným Oznámením č. 103431786/2022 zo dňa 17.07.2022. Na základe podania súdneho exekútora zo dňa 07.12.2022: Žiadosť - poskytnutie súčinnosti č.k. 351 EX 413/22-7, Daňový úrad Žilina výzvou č. 103431332/2022 zo dňa 21.12.2022 vyzval, aby súdny exekútor požiadavku o poskytnutie kópie kontrolného výkazu dani z pridanej hodnoty podľa §78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty riadne odôvodnil a konkretizoval na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva, najmä na identifikáciu majetku povinného (napr. špecifikáciou pohľadávok), ku ktorým by bolo možné poskytnúť záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku alebo majetok podliehajúcí exekúcii. Daňovému úradu Žilina bola od exekútora doručená už spomínaná Urgencia zo dňa 22.12.2022, 351EX 413/22-8 s odôvodnením, že údaje uvedené v kontrolnom výkaze priamo súvisia s exekučným konaním, daňové subjekty v ňom uvedené sú obchodnými partnermi povinného, teda potencionalnými dlžníkmi povinného. Správca dane reagoval odpoveďou na urgenciu č. 100006024/2022, zo dňa 02.01.2023, v ktorom uviedol dôvody, pre ktoré nie je možné sprístupniť údaje z kontrolného výkazu. Správca ešte uvádza, že inštitút poskytnutia súčinnosti je inštitútom spolupráce a bol konštruovaný na prípady, kedy predmet súčinnosti nemôže súdny exekútor dosiahnuť sám. V zmysle § 42 ods. 12 Exekučného poriadku, súdny exekútor nesmie tretiu osobu obťažovať žiadosťami o poskytnutie súčinnosti nad mieru, ktorú možno od nej spravodlivo vyžadovať. Nakoľko súdny exekútor od správcu dane požaduje informácie, ktoré sú dostupné z verejne dostupných zoznamov (napr. či je subjekt registrovaný na DPH); informácie, ktoré môže a má si zisťovať vlastnou činnosťou (informácie o účtoch v bankách), ako aj informácie, ktorých sprístupnenie správcovi dane zákon zakazuje, správca dane má za to, že v zmysle § 42. ods. 12 Exekučného poriadku súdny exekútor žiada od správcu dane súčinnosť nad mieru, ktorú je možno spravodlivo vyžadovať. Správca dane nijakým spôsobom nebráni a ani nesťažuje výkon predmetného rozhodnutia, ale naopak, poskytol a poskytuje súdnemu exekútorovi všetky údaje, ktoré mu zákon umožňuje. Súdny exekútor si niektoré ním žiadané informácie môže kedykoľvek ľahko

získať vlastnou činnosťou. Nakoľko uvedené informácie nie sú daňovým tajomstvom, správca dane ich napriek uvedenému poskytol a poskytuje v požadovanom rozsahu. Vzhľadom na výzvu na poskytnutie súčinnosti súdnemu exekútorovi, vydanú Okresným súdom Banská Bystrica v konaní 7Ek/840/2021 zo dňa 09.02.2023, Daňový úrad Žilina opätovne poskytuje požadovanú súčinnosť v danej exekučnej veci, ako je vyššie uvedené, s uvedením dôvodov, pre ktoré nie je možné zo strany Daňového úradu Žilina poskytnúť požadované informácie (ďalej len „odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti“).

8. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný musí poskytnúť exekútorovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky exekútorom požadované vysvetlenia vo forme a v lehote určenej exekútorom. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti môže exekútor povinného vyzvať na splnenie povinnosti, ktorú mu ukladá exekučný titul. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti exekútor poučí povinného o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

9. Podľa § 40 ods. 4 Exekučného poriadku, ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 ani na výzvu súdu neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže uznesením uložiť na návrh exekútora poriadkovú pokutu. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a tomu, komu bola poriadková pokuta uložená. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu.

10. Podľa § 42 ods. 1 Exekučného poriadku, počas exekúcie sú tretie osoby povinné exekútorovi na jeho žiadosť poskytnúť súčinnosť v rozsahu primeranom vymáhanému nároku, ak sa im preukázal poverením na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 42 ods. 2 Exekučného poriadku súdy, prokuratúra, iné štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci, notári, iné fyzické osoby a právnické osoby, ak rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, poskytnú údaje potrebné na výkon jeho činnosti podľa tohto zákona; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov.

12. Podľa § 42 ods. 4 Exekučného poriadku, štátne orgány, iné orgány verejnej moci a právnické osoby, ktoré z úradnej moci alebo vzhľadom na predmet svojej činnosti vedú evidenciu osôb a ich majetku, poskytnú údaje potrebné na výkon jeho činnosti podľa tohto zákona; túto povinnosť má najmä orgán, ktorý vedie evidenciu nehnuteľností, orgán, ktorý vedie evidenciu motorových vozidiel, vodičských preukazov a centrálny depozitár cenných papierov.

13. Podľa § 42 ods. 5 Exekučného poriadku, tretie osoby, ktoré majú u seba záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku podliehajúceho exekúcii alebo majetok podliehajúci exekúcii, umožnia exekútorovi tieto záznamy, dokumenty alebo majetok prehliadnúť a na žiadosť mu záznamy alebo dokumenty vydajú alebo urobia iné opatrenie požadované exekútorom na zabezpečenie týchto záznamov, dokumentov alebo majetku; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť.

14. Podľa § 42 ods. 6 Exekučného poriadku, banky oznámia exekútorovi na žiadosť čísla účtov povinného, stavy účtov povinného a ich zmeny, informácie o úschove cenných papierov a vkladných knížiek.

15. Podľa § 42 ods. 12 Exekučného poriadku, súčinnosť podľa tohto zákona sú tretie osoby povinné poskytnúť exekútorovi bezodkladne, bezodplatne a prednostne elektronicky. Ak má tretia osoba na to vytvorené technické podmienky, poskytuje súčinnosť zdieľaným, nepretržitým a priamym prístupom na základe dohody podľa odseku 13. Exekútor nesmie tretiu osobu obťažovať žiadosťami o poskytnutie súčinnosti nad mieru, ktorú možno od nej spravodlivo vyžadovať.

16. Podľa § 42 ods. 15 Exekučného poriadku, pri neposkytnutí súčinnosti sa ustanovenia o poriadkovej pokute pri neposkytnutí súčinnosti povinným použijú rovnako.

17. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný

vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužívajú.

19. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že: a) nesplní povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, b) sa nedostaví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, c) neuposlúchne príkaz súdu, d) ruší poriadok alebo dôstojný priebeh pojednávania alebo e) urobí hrubo urážlivé podanie.

20. Podľa § 102 ods. 2 CSP výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur.

21. Podľa § 102 ods. 3 CSP súd môže pri opakovanom porušení povinnosti uložiť poriadkovú pokutu do 2 000 eur.

22. Súd považuje za potrebné uviesť, že poriadková pokuta je jedným z prostriedkov poriadkových opatrení, ktoré zákon umožňuje použiť súdu na riadny a nerušený chod konania. Pri ukladaní poriadkovej pokuty je súd v rámci voľnej úvahy povinný diferencovať stupeň a závažnosť previnenia osoby, ktorej sa poriadková pokuta ukladá, a to so zreteľom na požadovaný účel vo forme efektívnosti a hospodárnosti konania.

23. Zmyslom a účelom sankčného opatrenia v podobe poriadkovej pokuty je zabezpečenie toho, aby bola splnená povinnosť uložená súdom, respektíve súdnym exekútorom pri výkone exekúcie. V exekučnom konaní možno rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty vnímať ako procesnú sankciu, ktorou možno vynútiť splnenie tých povinností, ktorých splnenie je nevyhnutné pre riadny priebeh exekučného konania a ktoré plnené neboli. Svojou podstatou zároveň umožňuje zabezpečiť nielen súčinnosť povinného, ale aj tretích osôb v prípade, ak títo nemajú záujem plniť povinnosti uložené Exekučným poriadkom. Výška pokuty musí byť primeraná v pomere k tomu, aby prevenčne pôsobila smerom k splneniu procesnej povinnosti.

24. Exekučný súd k návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty uvádza, že vyššie citovaná právna úprava na jednej strane ukladá povinnosť štátnym orgánom poskytnúť súdnemu exekútorovi na základe jeho výzvy ním požadovanú súčinnosť (§ 42 ods. 2, ods. 4 Exekučného poriadku) za predpokladu, že je to na ukončenie exekúcie potrebné a zároveň je to primerané vymáhanému nároku, avšak na strane druhej, poskytnutím súčinnosti nemôže byť porušená povinnosť zachovávať mlčanlivosť uložená podľa osobitných predpisov (§ 42 ods. 2 posledná veta za bodkočiarkou Exekučného poriadku). Na to, aby súdny exekútor v rámci výkonu exekúcie postupoval tak, že podá návrh na uloženie poriadkovej pokuty štátnemu orgánu z dôvodu neposkytnutia ním požadovanej súčinnosti, je potrebné splnenie podmienky, že takýto procesný postup je nevyhnutný pre dosiahnutie ukončenia exekúcie, podmienka primeranosti a skutočnosť, že dotknutý štátny orgán vedie evidenciu majetku povinného a v poskytnutí súčinnosti mu nebráni žiadna zákonná prekážka. Inak povedané, súdny exekútor požiada súd o uloženie poriadkovej pokuty štátnemu orgánu, ktorý vedie evidenciu majetku povinného v prípade, ak z dôvodu jeho pasivity v konaní, súdny exekútor nemôže pokračovať vo výkone exekúcie v čoho dôsledku dochádza k narušeniu riadneho priebehu exekučného konania. V tejto súvislosti je potrebné ďalej poznamenať, že ak štátny orgán súčinnosť súdnemu exekútorovi neposkytne a o prípadných následkoch nesplnenia si tejto povinnosti bol exekútorom poučený, exekučný súd mu poriadkovú pokutu môže uložiť. Z uvedeného teda vyplýva, že uloženie poriadkovej pokuty je fakultatívne a teda súd pristúpi k jej uloženiu po tom, čo zistí, že požadovaná súčinnosť poskytnutá nebola, pričom tomu nebránili žiadne objektívne dôvody. Exekučný súd ďalej prihliada aj na výšku vymáhaného nároku, požadovanú súčinnosť a jej vplyv na ukončenie, resp. neukončenie exekúcie.

25. K návrhu súdneho exekútora exekučný súd ďalej uvádza, že v súvislosti s rozhodovaním o uložení poriadkovej pokuty sa riadi vlastnou úvahou nielen v tom smere, v akej výške ju uloží (v zmysle ust.

§ 102 ods. 2 a 3 CSP možno uložiť pokutu v maximálnej výške 500,- Eur a pri opakovanom porušení povinnosti maximálne do 2.000,- Eur), ale aj v tom smere, či poriadkovú pokutu vzhľadom na jej účel uloží. V posudzovanej veci sa súdny exekútor namieta neposkytnutie súčinnosti najmä pokiaľ ide o oznámenie bankového účtu a sprístupnenia kontrolných výkazov DPH povinného. Exekučný súd je aj v tejto posudzovanej veci toho názoru (s poukazom na už spomenuté rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica vo veci uloženia poriadkovej pokuty), že kontrolný výkaz DPH v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spadá pod daňové tajomstvo keďže ide o informáciu, ktorá bola získaná správcou dane pri správe daní. Pokiaľ súdny exekútor poukazuje na ustanovenia Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 216/2004 Z.z. ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností podľa zákona č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď poukazuje na skutočnosť, že kontrolný výkaz DPH sa oblastí uvedených v § 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 216/2004 Z.z. netýka, exekučný súd uvedené tvrdenie v súvislosti s návrhom na uloženie poriadkovej pokuty považuje za irelevantné a to s poukazom na § 1 ods. 3 zákona č. 216/2004 Z.z., v zmysle ktorého sa uvedený zákon nevzťahuje na ochranu tajomstva upraveného v osobitných predpisoch (napr. § 17 Obchodného zákonníka, § 91 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 23, 23a a 23b zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov). Exekučný súd zároveň v predmetnom prípade nemôže konštatovať pasivitu zo strany Daňového úradu Žilina, a to vzhľadom na preukázanú viacnásobnú komunikáciu, ktorá vyplýva z vyjadrenia súdneho exekútora, ako aj z vyjadrenia správcu dane. Tiež je potrebné poukázať aj na § 64 a § 65 Exekučného poriadku, podľa ktorých zisťovanie majetkových pomerov povinného má smerovať predovšetkým k danej vymáhanej pohľadávke a musí zodpovedať princípu primeranosti. To znamená, že súdny exekútor má oprávnenie požadovať poskytnutie súčinnosti len v rozsahu primeranom vymáhanému nároku po tom, čo vyčerpá všetky jemu dostupné možnosti, prostredníctvom ktorých má možnosť zistiť pre neho relevantné informácie v súvislosti so zisťovaním majetkových pomerov povinného. Súčinnosť zo strany subjektov vymedzených v § 42 Exekučného poriadku, je popri šetrení lustráciami z verejne dostupných zdrojov, súčinnosti povinného, či vyhlásenia povinného o majetku v zmysle § 41 Exekučného poriadku, a napokon osobného zisťovania majetkových pomerov povinného, len jedným zo spôsobov získavania informácií nevyhnutných k ukončeniu exekúcie. Súd sa stotožnil aj s vyjadrením správcu dane v zmysle § 42 ods. 12 Exekučného poriadku, teda súdny exekútor nesmie tretiu osobu obťažovať žiadosťami o poskytnutie súčinnosti nad mieru, ktorú možno od nej spravodlivo vyžadovať; správca dane so súdnym exekútorom náležite komunikoval, na výzvy súdneho exekútora reagoval.

26. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty nevyhovel a tento ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.