

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010260
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7821010260.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí dňa 18. apríla 2023 v trestnej veci obžalovaného A. B. C. D. E. F. G. H. G. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/77/2021 zo dňa 5. októbra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný vinným prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 474/2019 Z. z. na tom skutkovom základe, že

že v presne nezistený deň v mesiaci jún roku 2020 v Rožňave po tom, ako sa poškodená I. F. J. zaregistrovala na portáli K. ohľadom rekonštrukcie jej bytu na L. C. M. XX N. E., v úmysle vylákať od nej peniaze ju telefonicky a elektronicky kontaktoval a dňa 29.06.2020 s ňou len formálne uzavrel zmluvu o zhotovení veci na zákazku - rekonštrukciu 3-izbového bytu a v ten istý deň prevzal od nej sumu 3 670,50 eur a sumu 1 876,20 eur, na základe príjmových pokladničných dokladov, vystavených firmou LUKÁŠ STAVEBNÉ PRÁCE, IČO: 44730675, s prísľubom, že rekonštrukčné práce na byte začne dňa 06.07.2020, čo sa nestalo napriek opakovaným výzvam zo strany objednávateľky práce a ani ich nemienil dodať, pričom získané finančné prostriedky použil vo svoj prospech, čím poškodenej I. F. J. spôsobil škodu vo výške 5 546,70 eur.

Okresný súd Rožňava podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T/72/2020-194 zo dňa 09.12.2020, doručeného obvinenému 09.12.2020, ktorým bol obvinenému A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), e) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 49 ods. 2, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. s prihliadnutím na prirážajúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. súd obžalovaného za teraz posudzovaný prečin a pre prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej I. F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., L. XX, vo výške 5 546,70 € (päťtisícpäťstoštyridsaťšesť eur a sedemdesiat centov).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný A. B..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest je neprimeraný a žiada o prešetrenie prípadu. Dôkazový materiál doručí krajskému súdu a tiež objasní aj hlavného svedka poľského občana, ktorý skutok spáchal, pričom takýto občan skutočne existuje a chce, aby bola vykonaná konfrontácia medzi ním a poľským občanom. Žiada, aby súd nepostupoval len na základe jeho minulosti, ale na základe skutočností, ktoré sa zakladajú na pravde. Taktiež je ochotný aj poškodeného odškodniť, avšak nie naraz v celej sume, ale vedel by jej škodu splácať.

Z vyjadrenia prokurátora okresnej prokuratúry k odvolaniu obžalovaného vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Rožňava považuje za zákonný a uložený trest za primeraný. Okresný súd Rožňava uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu okresný súd, okrem iného, zohľadnil predovšetkým to, že v minulosti bol 10-krát súdne trestaný, pričom ostatnýkrát bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6 T/72/2020 zo dňa 09.12.2020, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), e) Tr. zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný v priebehu celého trestného konania svoju obhajobu založil na tom, že peniaze, ktoré prevzal od poškodenej I. F. J., ktoré boli určené na rekonštrukciu jej bytu, odovzdal osobe poľskej národnosti, s ktorou v tom čase spolupracoval za účelom nákupu stavebného materiálu. Okresný súd aj v tejto časti na základe návrhov obžalovaného vykonal rozsiahle dokazovanie a preveril všetky skutočnosti, ktoré uvádzal obžalovaný, pričom táto jeho obrana bola vyvrátená, a teda preukázané bolo, že bola účelová.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods.10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne, logickým a predpísaným spôsobom .

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného A. B..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného A. B., svedkov I. F. J., O. D., I. G., L. J., zmluvy o zhotovení veci na zákazku medzi zhotoviteľom A. B.

a objednávateľom I. F. J., e-mailovej komunikácie, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného A. B. krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú. Krajský súd si v plnej miere osvojil názor okresného súdu, že obrana obžalovaného je účelová v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. trestu.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 474/2019 Z.z.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery.

Súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (správne aplikujúc ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák.), za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T/72/2020 zo dňa 9.12.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 42 ods. 2 Tr. zák., § 34 ods.1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u nej splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký jej bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.