

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010765
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010765.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Miroslava Baňackého PhD., na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 18. apríla 2023, v trestnej veci proti obžalovanému E. C., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.2.2023 sp. zn. 2T/113/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného E. C..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 1. februára 2023 sp. zn. 2T/113/2022 obžalovaného E. C. uznal vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30. júla 2022 v presne nezistenom čase v obci Nálepko, okres Gelnica na adrese I. Q. č. XXX/XX v priestoroch bytu, ktorý obýva, vykonal pohlavný styk s maloletou P.G., nar. XX.X.XXXX, hoci vedel, že nedovršila XX. rok veku.

Súd mu za to uložil podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie do výroku o treste, ktoré zároveň prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného uviedol nasledovné:

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery by súd mal prihliadnuť v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Tak isto treba zobrať v úvahu aj účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Má za to, že práve v tomto prípade je namieste použiť ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu a to vzhľadom na pomery páchatel'a, za ktoré možno považovať viacero významných poľahčujúcich okolností. V danom prípade by súd mal prihliadnuť k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l), n/ Tr. zák., a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj napomáhal pri objasňovaní trestnej

činnosti príslušným orgánom. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd rozhodol v zmysle § 321 Tr. por.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu mal krajský súd preukázané, že obžalovaný E. C. po riadnom a zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchaného skutku, na základe čoho následne okresný súd po zistení stanovísk procesných strán rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a následne vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Tak na podklade vyhlásenia o vine, ako aj dôkazov vyplývajúcich z prípravného konania nemal krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Dôsledne sa súd I. stupňa vysporiadal vo vzťahu k výroku o treste s osobou obžalovaného a jeho predchádzajúcim životom.

Z evidencie priestupkov je zrejmé, že doposiaľ bol 16 krát priestupkovo postihnutý pre priestupky rôzneho charakteru.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ od roku 2013 7 krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Pri prvých dvoch odsúdeniach sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Následne bol 5 krát odsúdený pre prečiny, pričom vždy vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 2/2020 zo dňa 20.01.2020, právoplatným dňa 04.02.2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 13.04.2020.

Okresný súd pri určení druhu trestu a jeho výmery postupoval dôsledne a v súlade do zákonnými podmienkami pre ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák., pričom sa dôsledne vysporiadal aj s ustálením priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Okresný súd správne zistil, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo viedlo k zákonnej aplikácii ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zák. a zároveň správne aplikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Zákonné podmienky pre aplikáciu iných poľahčujúcich okolností ani podľa názoru krajského súdu zistené neboli.

Vychádzajúc z rovnakého pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností tak okresný súd správne vychádzal so zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre daný trestný čin vo výmere 3 až 10 rokov trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uznanie viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní okresný súd v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017 aplikoval per analogiam mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm.d/ , ods. 4 Tr. zák. a teda obžalovanému znížil trest odňatia slobody o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov považuje za daných okolnosti aj krajský súd za dostatočný, primeraný a spravodlivý s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, ktorý zároveň spĺňa všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie. Pre aplikáciu navrhovaného ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu neboli splnené podľa názoru krajského súdu zákonné podmienky.

Nezistiac pochybenie okresného súdu ani vo výroku o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr. zák., krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.