

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010015
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010015.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného I. G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09.03.2023, sp. zn. 4Nt/3/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. apríla 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného I. G., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 412 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného I. G. o prerušenie výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/58/2020 zo dňa 09.11.2021, právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/26/2022 zo dňa 26.05.2022 v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podal sťažnosť odsúdený. Uviedol, že mal byť „vrátený“ na výkon trestu do Bratislavy, kde je možné vyšetrenie u súkromných lekárov v krátkych dobách. Poukázal na svoje konkrétne ochorenia. Namietal, že mu nebola súdom I. stupňa doručená žiadosť o dodanie plnomocenstva jeho obhajkyne, ani umožnené vyjadriť sa k veci, čím bol porušený zákon a článok 6 Dohovoru o ľudských právach. Vo veci malo byť vytýčené hlavné pojednávanie. Súd I. stupňa rozhodol na základe lekárskej správy, ktorá nie je úplná. V napadnutom uznesení je nesprávne uvedené, že podal dňa 4.1.2022 žiadosť o prerušenie, avšak v tom čase bol doma. Namietal, že mu boli vykonané len niektoré vyšetrenia, jeho ochorenia nevedia doliečiť, do Nemocnice v Trenčíne ho odmietli eskortovať ani nedokážu zabezpečiť v krátkej dobe vyšetrenia. Žiadal o prerušenie výkonu trestu na dobu 6 mesiacov, dokedy predloží vyjadrenie onkológa. Tiež žiadal, aby nadriadený súd počkal na dodanie plnomocenstva od jeho obhajkyne.

V dôvodoch sťažnosti podaných prostredníctvom obhajkyne JUDr. Aleny Chvojkovej uviedol, že prerušenie výkonu trestu podal z vážnych zdravotných dôvodov. Pre úplné a správne posúdenie jeho zdravotného stavu by mal byť vyšetrený aj na onkológii, čo pred výkonom trestu nestihol. Len po tomto vyšetrení môže súd spravodlivo a objektívne vec rozhodnúť. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vrátil veci prvostupňovému súdu, aby po doplnenom dokazovaní v naznačenom smere vec prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 412 ods. 1 Tr. por., ak odsúdený, na ktorom sa vykonáva trest odňatia slobody, ochorie na ťažkú chorobu, môže predseda senátu výkon trestu na potrebný čas prerušiť; vždy však preruší výkon trestu na tehotnej žene alebo na matke dieťaťa mladšieho ako jeden rok.

Primárne nadriadený súd považuje za potrebné uviesť, že právo odsúdeného na obhajobu nebolo v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu porušené, pretože z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že o návrhu na prerušenie trestu koná a rozhoduje predseda senátu, teda formou „ex cathedra“ - mimo verejného zasadnutia, bez vylúčenia osoby, na podklade zabezpečených listinných dôkazov týkajúcich sa merita veci. Pre daný typ konania nie je predpísaný spôsob rozhodovania na verejnom zasadnutí.

Pokiaľ ide o námietky odsúdeného v tom smere, že súd I. stupňa mu nedoručil žiadosť o predloženie plnomocenstva od jeho obhajkyne, nadriadený súd uvádza, že vo vykonávacom konaní je daný dôvod povinnej obhajoby len v prípade, ak súd rozhoduje na verejnom zasadnutí a súčasne odsúdený

- a) je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená,
- b) ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mladistvého, ktorá v čase konania verejného zasadnutia nedovŕšil osemnásť rok,
- c) je vo väzbe, alebo
- d) sú pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať.

V posudzovanom prípade sa nejedná ani o jeden z vyššie uvedených prípadov, preto je len na rozhodnutí odsúdeného, či v konaní o prerušenie výkonu trestu využije možnosť zvolenia si obhajcu a doručí súdu k ním podanému návrhu riadne a včas platné plnomocenstvo na obhajobu zvoleným obhajcom. Z predloženého spisového materiálu tiež nevyplýva, že by odsúdený žiadal o ustanovenie obhajcu ex offio z iných zákonom upravených dôvodov.

Prerušenie výkonu trestu odňatia slobody je podmienené ťažkou chorobou počas výkonu trestu, ku ktorej liečbe nemožno pristúpiť v niektorom zo zariadení ZVJS. Ide o fakultatívnu možnosť rozhodnutia predsedu senátu.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, súd I. stupňa pred rozhodnutím o návrhu odsúdeného vyžiadal stanovisko jednak Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a taktiež i Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, odboru väzenskej starostlivosti, pričom správne zisťoval, či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody ochorel na ťažkú chorobu, ktorá nie je liečiteľná v podmienkach výkonu trestu.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený v celom rozsahu poukazuje, podrobne opísal obsah ním zabezpečených listinných dôkazov, z ktorých vyplýva, že odsúdenému bola v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody poskytnutá zdravotná starostlivosť, keďže bol vyšetrený vo viacerých oblastiach - urológ, neurológ, pľúcne či chirurgické vyšetrenie a súčasne je zapísaný aj na ďalšie vyšetrenia, ktoré budú realizované. Odsúdený poukazoval aj na ochorenia, ohľadne ktorých objektívnu dokumentáciu nepredložil, tiež odmietol riadne spolupracovať pri vyšetreniach a dožadoval sa lieku Lyrica. Uvádzal sporné údaje, ktoré často menil.

Podľa záverov stanoviska Generálneho riaditeľstva ZVJS aktuálne je možné podávať odsúdenému chronickú liečbu v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody. Zdravotný stav odsúdeného nie je aktuálne vážny, netrpí na nevyliciteľné ochorenie. Prognóza prežívania je priaznivá a odsúdený nie je bezprostredne ohrozený na živote. V prípade zhoršenia zdravotného stavu u odsúdeného Zbor väzenskej a justičnej stráže vie zabezpečiť jeho hospitalizáciu v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne.

Z týchto dôvodov ani nadriadený súd nemohol za aktuálne zisteného skutkového stavu konštatovať, že sú splnené zákonom vyžadované podmienky pre prerušenie výkonu trestu odsúdenému, keďže nebolo zistené, že ochorel na ťažkú chorobu, ku ktorej liečbe nemožno pristúpiť v niektorom zariadení ZVJS.

Nadriadený súd nemohol akceptovať sťažnostné námietky odsúdeného, ktorými sa domáhal prerušenia výkonu trestu odňatia slobody na dobu 6 mesiacov, dokedy predloží vyjadrenie onkológa, pretože prerušenie výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy v prípade, že odsúdený, na ktorom sa vykonáva trest odňatia slobody, ochorie na ťažkú chorobu, a teda daný inštitút sa nevzťahuje na prípad, kedy je odsúdený na slobode.

Pokiaľ odsúdený namietal, že súd I stupňa nesprávne uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia, že návrh podal dňa 4.1.2022, jedná sa o pisársku chybu, kde správne malo byť uvedené „4.1.2023“. Uvedené pochybenie však nemalo vplyv na správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)