

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313208806
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313208806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, samosudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci navrhovateľa L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, L. G. P., proti odporkyni O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX, I., o zrušenie výživného na rozvedenú manželku, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zrušenie výživného z a m i e t a .
- II. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v konaní domáhal toho, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči bývalej manželke, odporkyni, na základe toho, že toto výživné bolo stanovené rozhodnutím súdu na 33 Eur mesačne, v súčasnosti mu však jeho zdravotný stav nedovoľuje uhrádzať výživné na rozvedenú manželku, keďže sa stal imobilným, pripútaným na lôžko a je odkázaný na cudziu pomoc. Má starobný dôchodok 264 Eur a tento mu nestačí ani na základné výdavky spojené so starostlivosťou o jeho osobu.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť a uviedla, že keďže už s navrhovateľom nie sú manželia, manželské výživné zaniklo ich rozvodom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 31. 03. 1997, rozvedené bolo rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/88/2010-17 zo dňa 21. 02. 2011, rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 01. 04. 2011. Medzi účastníkmi bolo upravené súdnym rozhodnutím manželské výživné, ktoré bol povinný platiť navrhovateľ voči svojej vtedajšej manželke, odporkyni, a to vo výške 1 000,- Sk (33,19 Eur), a to počnúc 14. 11. 2006 vždy do 15. toho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky. Rozhodnutie bolo vydané Okresným súdom Brezno pod č. k. 6C/89/2007-26 dňa 26. 10. 2007, právoplatnosť nadobudlo 15. 12. 2007. Vyživovacia povinnosť medzi účastníkmi po rozvode upravovaná nebola.

V zmysle § 71 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi môže trvať len počas trvania ich manželstva. Ide o povinnosť, ktorá zaniká spolu so zánikom manželstva, tj. smrťou jedného z manželov alebo rozvodom manželstva, príp. vyhlásením manželstva za neplatné. V prípade účastníkov vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zanikla dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva ako je uvedené vyššie, teda dňa 01. 04. 2011. Od tohto dňa teda navrhovateľ nie je povinný platiť odporkyni výživné, jeho vyživovacia povinnosť voči nej ako manželke netrvá a preto súd nemal čo zrušiť. Na základe uvedeného návrh v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spore úspešná odporkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila, preto jej ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.