

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1608/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122350516
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122350516.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. G.F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. V. XXXX/ X, XXX XX L., proti povinnému: Stavebné bytové družstvo Bratislava I., so sídlom Palackého 24, 811 02 Bratislava, IČO: 00 169 226, o vymożenie nepeñažného plnenia, vedenú súdnym exekútorom: JUDr. Ivana Kapronczai, so sídlom Miletičova 23, 821 03 Bratislava, IČO: 42 182 751, pod sp. zn. 352EX 308/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.06.2022 domáhal od povinných vymożenia nepeñažného plnenia (povinnosti na svoje náklady, na svoju zodpovednosť a nebezpečenstvo odstrániť v byte vo vlastníctve oprávneného zapísaného na LV č. XXXX, byt č. X, ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ulici V. X v Bratislave, vady a nedorobky tým, že doplní chýbajúcu tepelnú izoláciu vonkajšej fasádnej steny bytového domu až po horný rám okna kuchynky ako aj okna malej izby tak, že odstráni a utesní medzery a tepelné mosty medzi doposiaľ neukončenou vonkajšou izoláciou a predmetnými oknami. Ďalej povinnosti správne osadiť a utesniť vonkajšie parapetné dosky uvedených okien tak, že budú spádované smerom od okien, aby voda voľne odtekala a nedochádzalo k zatekaniu dažďovej vody pod spodné rámy okien) na poklade rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C/66/2014 zo dňa 06.07.2021 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2021 a vykonateľnosť dňa 24.11.2021.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 27.06.2022 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ivana Kapronczai, so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 42 182 751, ktorá exekúcie vedie pod sp. zn. 352EX 308/22.

3. Dňa 17.01.2023 bola súdu doručené podanie súdneho exekútora. Prostredníctvom podania súdny exekútor postúpil súdu listiny (emailové oznámenie zo dňa 09.01.2023 a zmluvu o výkone správy), ktoré mu zaslal povinný. Povinný v oznámení žiadal pozastavenie exekúcie, nakoľko od 01.10.2022 nie je správcom BD V. X-XX, Bratislava, pričom novým správcom sa stala Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o., ktorej povinný postúpil všetky súdne spory a exekúcie. Dňa 18.01.2023 vyzval súd nového správcu Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o, aby sa k podaniu povinného (návrh na zmenu účastníka) vyjadril. Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o. uviedla k výzve súdu nasledovné. „Konštatujeme, že sme skutočne prevzali správu bytového domu Tupolevova 5-7 v Bratislave, avšak exekučný titul, na podklade ktorého sa vedie toto exekučné konanie, nebol súčasťou odovzdanej dokumentácie od pôvodného správcu. Domnievame sa však, že žalovaným a následne povinným subjektom nie sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v danom bytovom dome, ale samotný pôvodný správca, ktorému vznikla povinnosť vykonať určité plnenie. Nevidíme dôvod na zmenu povinného v exekučnom konaní, nakoľko uvedené konanie sa neviaže na s povinnosťou vlastníkov bytov a nebytových priestorov na vykonanie nepeñažného plnenia, ale s osobou správcu. Nedošlo ani k uzavretiu zmluvy, na základe

ktorej by došlo k prechodu práv a povinností v celom rozsahu na našu spoločnosť. Novým správcom bytového domu Tupolevova 5-7 v Bratislave sme sa stali v dôsledku rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Na základe uvedeného preto nesúhlasíme so zmenou účastníka konania na strane povinného.“

4. Dňa 09.02.2023 súd súdnemu exekútorovi oznámil, že neboli naplnené podmienky na zmenu účastníka konania na strane povinného, a preto je podanie povinného potrebné posudzovať ako návrh na zastavenie exekúcie. V tejto súvislosti exekučný súd požiadal súdneho exekútora, aby uviedol, či podanie povinného (návrh na zastavenie exekúcie) urobené v elektronickej forme bolo autorizované, alebo dodatočne zaslané v listinnej podobe. Dňa 17.02.2022 súdny exekútor súdu oznámil, že podanie povinného zo dňa 09.01.2023 bolo zasielané iba emailom.

5. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 06.07.2022 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 14.02.2023, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Povinný ma za to, že povinnosť uloženú exekučným titulom má plniť nový správca (Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o.). Poukazuje pritom na skutočnosť, že dňom skončenia správy domu prechádzajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou bytového domu a ktoré boli uzatvorené so vlastníkov bytom a nebytových priestorov v dome, alebo zo zmlúv zo zmlúv uzatvorených na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na nového správcu. Povinný uvádza, že zastupoval vlastníkov bytov vo vlastnom mene. Povinný ďalej tvrdí, že spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a inými orgánmi verejnej moci, pričom zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Asi z toho dôvodu, že povinný zastupoval vlastníkov v zmysle zákona vo vlastnom mene došlo aj k začatiu exekúcie, pričom povinný poznamenáva, že správca vždy koná na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Okrem iného povinný poukazuje na fakt, že uvedené vady a nedorobky sú financované zo zdrojov vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Týmto prostriedkami však nedisponuje povinný, ale aktuálny správca (Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o.), a preto by sa mal oprávnený domáhať splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom od neho a nie od povinného. Vzhľadom na uvedené povinný navrhuje exekúciu zastaviť.

6. Oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí. Žiada, aby sa v exekúcii pokračovalo so súčasným povinným a nie so spoločnosťou Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o., tak ako to navrhuje povinný.

7. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 06.02.2023 nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu..

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa

k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

17. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu dospel k právnomu záveru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, a preto dňa 27.06.2022 poveril vykonaním súdneho exekútora JUDr. Ivanu Kapronczai.

18. Výrokom I. právoplatného a vykonateľného exekučného titulu bol povinný ako žalovaný zaviazaný na svoje náklady, na svoju zodpovednosť a nebezpečenstvo odstrániť v byte vo vlastníctve oprávneného zapísaného na LV č. XXXX, byt č. X, ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ulici V. X v Bratislave, vady a nedorobky tým, že doplní chýbajúcu tepelnú izoláciu vonkajšej fasádnej steny bytového domu až po horný rám okna kuchynky ako aj okna malej izby tak, že odstráni a utesní medzery a tepelné mosty medzi doposiaľ neukončenou vonkajšou izoláciou a predmetnými oknami. Ďalej bola povinnému uložená povinnosť správne osadiť a utesniť vonkajšie parapetné dosky uvedených okien tak, že budú spádované smerom od okien, aby voda voľne odtekala a nedochádzalo k zatekaniu dažďovej vody pod spodné rámy okien.

19. S tvrdením povinného, že na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 03.08.2022, ktorou bol zmenený správca bytového domu V. X-X v Bratislave prešla povinnosť uložená exekučným titulom z pôvodného správcu t.j. povinného na nového správcu (Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o.) sa exekučný súd nestotožňuje. Z predloženého exekučného titulu ako aj z jeho odôvodnenia preukázateľne vyplýva, že na strane žalovaného vystupuje Stavebné bytové družstvo Bratislava I. (povinný) a teda povinnosť uložená právoplatným a vykonateľným exekučným titulom je viazaná na konkrétnu právnickú osobu a nie na vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Tupolelova 5-7 v Bratislave.

20. Súd ďalej uvádza, že aby povinnosť uložená exekučným titulom prešla z pôvodného správcu (povinného) na nového správcu (Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o.), muselo by na strane žalovaného subjektu vystupovať Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu V. X-X v Bratislave, ktoré by ako zákony zástupca zastupovalo Stavebné bytové družstvo Bratislava I. teda povinný.

21. V tejto súvislosti exekučný súd poukazuje aj na ustanovenie § 8 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podľa ktorého správca zodpovedá vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome za všetky škody vzniknuté v dôsledku neplnenia alebo nedostatočného plnenia svojich povinností vyplývajúcich z tohto zákona alebo zo zmluvy o výkone správy.

22. Súd dáva do pozornosti tiež odôvodnenie exekučného titulu, kde Okresný súd Bratislava I v bode 10 dospel k nasledovnému právnomu záveru. „Žalovaný s poukazom na ustanovenie § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. ako správca síce koná v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom, v predmetnom spore však mal súd za to, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 8b ods. 2 písm. a), b) a d) uvedeného zákona, ako aj čl. V. bod 2.1 zmluvy o výkone správy konať s odbornou starostlivosťou pri hospodárení s majetkom vlastníkov, dbať na ochranu ich práv a vykonávať práva k majetku len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov, keď namiesto odstránenia závad zistených pri obhliadke stavby zhotoviteľom, hoci zhotoviteľ mal v záujme závady a nedorobky opraviť, dojednal zľavu z ceny stavby a súhlasil s tým, aby sa na zistené nedorobky nevzťahovala záruka. V prípade vonkajšej fasády bytového domu ide o spoločnú časť domu podľa § 2 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z., pričom právnou povinnosťou žalovaného je zabezpečiť správu spoločných častí bytového domu a ich prevádzku, údržbu a opravu, je preto pasívne vecne legitimovaným subjektom.“ Okresný súd Bratislava I sa v tomto bode odôvodnenia oprel aj o rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/95/2015 zo 24. 10. 2018, v ktorom Krajský súd v Bratislave konštatoval, že poškodená terasa vybudovaná na izolačnej konštrukcii priliehajúca bytu, ktorú si vlastník sám na vlastné náklady opravil, je spoločnou časťou domu, za ktorej technický stav zodpovedá žalované spoločenstvo vlastníkov.

23. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.