

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010348
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313010348.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného A. M. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.01.2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. M.: nar.: XX.XX.XXXX v Českej republike, trvale bytom X., Š. Q. č. X, Česká republika

uznáva sa za vinného, že

v čase okolo 11.00 hod. dňa 21. apríla 2012 v Bratislave na Šancovej ulici číslo 112 v mestskej tržnici odcudzil z figuríny umiestnenej pred stánkom s oblečením dámske tričko v hodnote 15 Eur, čím spôsobil poškodenú P. O., bytom U., P. XX škodu vo výške 15 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 14.02.2012 Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava - Trnávka uložená bloková pokuta vo výške 20 eur, číslo bloku AB 218705, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 15.4.2012, sp.zn. OT/182/2012, právoplatný dňa 15.04.2012, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 37 písmeno m), § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/30/2013 zo dňa 26.03.2013 ppl. 26.03.2013 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona súd ukladá obvinenému i ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorému termín hlavného pojednávania bol riadne doručený dňa 28.11.2013.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, prečítaním výpovede svedkýň P. O., D. R., oboznámením záznamu o uložení blokovej pokuty, výpisu z evidencie priestupkov, úradných záznamov, informácie o odsúdení v Českej republike, trestného rozkazu OS BA II, sp.zn. 0T/182/2012, trestného spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/30/2013, odpisu z RT, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho sa a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný A. M. vo svojej výpovedi uviedol, že on žiadne veci z tržnice nezobral, to len na neho ukázala nejaká pani.

Svedkyňa - poškodená P. O. vypovedala, že má v prenájme stánok s oblečením v tržnici na Trnavskom mýte. Dňa 21.04.2012 sa tiež nachádzala v stánku, keď ju okolo 11.00 hod upozornila zákazníčka, že jej neznámy muž spreď stánku z figuríny ukradol tričko. Po skontrolovaní figuríny zistila, že jej naozaj chýba dámske tričko. Tá pani jej ukázala i chlapa, ktorý jej tovar ukradol. Videla, že ide k hlavnému vchodu, preto na neho zakričala zlodej. Spolu s ňou za ním vybehla i p. R., ktorá mu z ruky vytrhla predmetné tričko. Podľa jej názoru, tento muž bol opitý, všimla si že, asi hodinu pred tým ako jej zobral tričko ako sa motal okolo stánku.

Následne zavolała políciu.

Svedkyňa D. R. vypovedala zhodne s výpoveďou svedkyne O., pričom uviedla, že to bola ona, ktorá obžalovanému vytrhla z ruky odcudzené tričko.

V úradnom zázname OR PZ BA III zo dňa 21.04.2012 sa uvádza, že po oznámení sa dostavili na miesto činu, kde po oboznámení sa s vecou, bol zadržaný obžalovaný A. M..

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný A. M. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti popieral, usvedčovaný je však jednoznačne výpoveďami svedkýň O. a R., ktoré jednoznačne uviedli, že potom ako obžalovaný ukradol tričko z figuríny - čo videla svedkyňa R., sa spolu rozbehli za obžalovaným, ktorému odcudzené tričko z ruky vytrhla práve svedkyňa R..

Obžalovaný A. M., tým, že ako trestnoprávny subjekt prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený - a to Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/182/2012, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 14.02.2012 OO PZ Bratislava - Trnávka uložená blokovaná pokuta vo výške 20,- euro za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, naplnil po stránke objektívnej

a subjektívnej skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 2 krát súdne trestaný. Na území Českej republiky má 14 záznamov.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške súd vychádzal u ustanovení § 34 Trestného zákona. Súd pri tom prihliadol na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti ako i na prirážajúce okolnosti a to že v minulosti už bol súdne trestaný a trestnej činnosti sa dopustil v priebehu podmieneného odsúdenia za iný trestný čin.

Obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený a preto pri ukladaní trestu postupoval podľa zásad platných pre ukládanie súhrnného trestu a obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov za súčasného zrušenia Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/30/2013 zo dňa 26.03.2013 vo výroku o treste a všetkých ďalších rozhodnutiach na tento výrok obsahovo nadväzujúcich.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento nebol vo výkone trestu odňatia slobody za posledných 10 rokov pre úmyselný trestný čin.

Kdeže Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/30/2013, ktorý bol predmetným rozsudkom zrušený, bolo odsúdenému uložené i ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, súd obžalovanému toto liečenie uložil opätovne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.