

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200549
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223200549.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. A., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: R. A., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXXX/XX, P. C. H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/XX, F., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto:

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletú Y. A., X.. XX.XX.XXXX a to zo sumy 100,-Eur mesačne na 200,- Eur mesačne, počnúc od 17.02.2023.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé splatné výživné na maloletú Y. za obdobie od 17.02.2023 do 31.03.2023 vo výške 142.86,- Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 6C/184/2013 zo dňa 09.05.2014 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa a to zo sumy 100,-Eur na 200,-Eur mesačne. Uviedla, že maloletá navštevuje štvrtý ročník základnej školy, učí sa výborne je zdravá. Vyčíslila mesačné výdavky na maloleté dieťa a to na školský klub 7,-Eur, stravné v škole 40,-Eur, hygiena do školy 10,-Eur ročne, na začiatku školského roka 50,-Eur, 25,-Eur gymnastika, strava doma 100,-Eur, hygiena doma 30,-Eur. Ďalej matka uviedla, že má nepravidelné výdavky v súvislosti so zabezpečením školských pomôcok, školských výletov. Náklady na ich bývanie predstavuje 470,-Eur a matka uhradza ešte splátku úveru vo výške 130,-Eur, telefón 36,-Eur, 30,-Eur sporenie a ďalšie bežné výdavky. Matka je zamestnaná na H. Ú. Y. P. s čistým mesačným príjmom 900,-Eur. Otec na maloletú prispieva sumu určenú súdom a nad rámec bežného výživného neprispieva.

2. Otec s návrhom matky v plnom rozsahu súhlasil. Uviedol, že je zamestnaný na H. s čistým príjmom 1 300,-Eur. Jeho výdavky predstavujú: splátka úveru 300,-Eur, elektrina 100,-Eur, voda 15,-Eur, TV + internet 18,-Eur, telefón 18,-Eur, životné poistenie 70,-Eur, strava 270,-Eur, hygiena 40,-Eur a výdavky na maloleté dieťa zo súčasného vzťahu: škôlka 40,-Eur, ošatenie - obuv 40,-Eur, hygiena 25,-Eur.

3. Rodičia sa dňa 13.04.2023 zúčastnili na informatívnom výsluchu na súde v rámci rozhodovania o maloleťoch na Okresnom súde Komárno, tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej: sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletú Y. A., X.. XX.XX.XXXX a to zo sumy 100,-Eur mesačne na 200,- Eur mesačne, počnúc od 17.02.2023. Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zaostané splatné výživné na maloletú Y. za obdobie od 17.02.2023 do 31.03.2023 vo výške 142.86,-Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 6C/184/2013 zo dňa 09.05.2014 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

4. Kolízia opatrovníčka doporučila rodičovskú dohodu schváliť.

5. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloleťoch súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Súd schválil predložené rodičovskú dohodu pretože je v záujme mal. dieťaťa. Kolízny opatrovník navrhoval rodičovskú dohodu schváliť. Súd vychádzal zo skautových zistených uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdal (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).