

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010684
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913010684.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. januára 2014 v Trebišove, takto

rozhodol:

Obžalovaná I. O. U. J. R. F. R. B. Á., K.. XX. X. XXXX v Sečovciach, trvale bytom I., H.. S. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

ako zákonný rodič umožnila z nedbanlivosti v meste Trebišov, na ul. H..S. XXXX/XX, ako aj inde viesť záhaľčivý život svojmu maloletému synovi X. V., K.. XX. XX. XXXX, žiakovi ZŠ na ul. I. Krasku 342/1 v Trebišove tým, že zanedbala starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku, na čo bola upozornená zo strany školy a nápravu nezjedнала, kde v školskom roku 2012/2013 mal. X. V., K.. XX. XX. XXXX, vymeškal celkovo 870 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

- vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 14. 10. 2013 na tunajší súd obžalobu na obvinenú I. O. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Samosudca vydal dňa 20. 11. 2013 v danej veci trestný rozkaz, ktorým uznal obvinenú za vinnú zo skutku, ktorý bol uvedený v obžalobe a uložil jej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto trestnému rozkazu podala v lehote obvinená dňa 27. 11. 2013 odpor, v ktorom uviedla, že navrhuje vykonať hlavné pojednávanie a ako svedka navrhuje vypočuť Q. E..

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 28. 1. 2014, pričom obžalovaná uviedla, že trvá na podanom odpore a preto po prednesení obžaloby zo strany prokurátora obžalovaná v zmysle § 257 Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná.

Uviedla, že pokiaľ ide o zanedbanie povinnej školskej dochádzky voči maloletému synovi X. V., K.. XX. XX. XXXX, došlo podľa jej tvrdeniu k nedorozumeniu. Poukázala, že jej syn bol v školskom roku 2012/2013 vedený ako žiak Základnej školy I. Krasku v Trebišove, pričom koncom júna 2012 spolu so svojim druhom Q. V. a deťmi odišli do Českej republiky, do Plzne. Ešte pred odchodom do Českej republiky nahlásila na Základnej škole I. Krasku v Trebišove tú skutočnosť, že jej deti budú navštevovať základnú školu v Českej republike. V septembri 2012 tak aj učinili, pričom jej bolo oznámené, že maloletý X. V. nemôže byť prihlásený do školy v Českej republike, nakoľko bude mať 16 rokov a z tohto dôvodu to už nie je potrebné. Ďalej uviedla, že mala za to, že syn už do školy chodiť nemusí a tým pádom si nebola vedomá toho, že by mohlo dôjsť k vymeškávaniu povinnej školskej dochádzky.

Obžalovaná uviedla, že následne sa v marci 2013 vrátila do Trebišova a nahlásili svojho syna X. V. v Základnej škole I. Krasku v Trebišove, kde jej bolo oznámené, že má celkovo vymeškaných 870 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dodala, že s maloletým synom Jozefom bol vždy problém, pokiaľ ide o povinnú školskú dochádzku, pričom mala snahu, aby do školy chodil, pravidelne ho tam aj vodila, no zo školy utekal bez jej vedomia.

Svedok Q.. Q. E., ktorý je zástupcom riaditeľa na Základnej škole I. Krasku v Trebišove, potvrdil tvrdenia a argumenty obžalovanej. Dodal, že obžalovaná vždy prejavovala snahu, aby jej deti pravidelne do školy chodili. Spomedzi všetkých piatich detí má problém len s maloletým X. V., K.. XX. XX. XXXX, pričom ostatné štyri deti vykonávajú povinnú školskú dochádzku bez väčších problémov. Skutočnosť, že obžalovaná mala snahu, aby aj jej syn Jozef riadne navštevoval školu, dokladuje taktiež fakt, že často priviedla syna do školy a taktiež sa aktívne informovala, pokiaľ ide o jeho dochádzku. Aj napriek tejto zvýšenej snahe obžalovanej však maloletý Jozef častokrát utiekol zo školy počas vyučovacieho procesu.

Súd taktiež vykonal ďalšie dokazovanie, a to prečítanie a oboznámenie obsahu spisu, a to upozornenia na nedbalú školskú dochádzku, ako aj oznámenie o neospravedlnených vyučovacích hodinách, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, rozkaz o uložení sankcie za priestupok zo strany Mesta Trebišov, charakteristiky Mesta Trebišov a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, správu Základnej školy Plzeň, Česká republika a odpis registra trestov. Bol oboznámený taktiež pripojený spis Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/64/2013, kde bola obžalovaná, právoplatne uznaná za vinnú zo spáchania identického trestného činu na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrne bolo preukázané, že obžalovaná svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z charakteristiky obžalovanej z miesta trvalého bydliska súd zistil, že obžalovaná žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a piatimi deťmi, spoločne s veľkým počtom rôznych príbuzných. Je nezamestnaná a zdržiava sa v osade, kde sa sústreďuje prevažná väčšina neprispôsobivých občanov a vedie typický život pre túto skupinu obyvateľov.

Z charakteristiky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov bolo zistené, že obžalovaná spoločne so svojim druhom vychovávajú spolu päť detí, pričom jedným z nich je maloletý Jozef. Starostlivosť a výchovu zabezpečujú v rámci svojich možností a schopností.

Podľa odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ dvakrát súdom trestaná, pričom vždy sa jednalo o totožný trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vzal do úvahy taktiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom na strane poľahčujúcich okolnosti bola zistená okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a teda, že sa ku skutku priznala a tento úprimne oľutovala, a na strane priťažujúcich súd vzal do úvahy okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a teda, že bola už za trestný čin odsúdená. Súd jej preto uložil trest povinnej práce v hornej polovici vo výmere 250 hodín.

K tomuto záveru súd viedla najmä skutočnosť, že v danom prípade účel trestu bude najlepšie dosiahnutý uložením spomínaného trestu povinnej práce, nakoľko trest má postihovať páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Nakoľko obžalovaná vychováva päť detí, uložiť v tomto prípade nepodmienečný trest odňatia slobody by len sťažilo celú situáciu obžalovanej a jej rodiny. Súd vzal taktiež pri určovaní druhu a výmery trestu do úvahy fakt, že obžalovaná aktívne pôsobila na maloletého syna Jozefa, viedla ho k riadnemu plneniu povinnej školskej dochádzky, avšak nie vždy sa jej to úplne podarilo. Uvedená skutočnosť bola taktiež potvrdená zástupcom riaditeľa Základnej školy I. Krasku v Trebišove.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vykonané dôkazy v rámci hlavného pojednávania, obsah spisového materiálu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.