

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216200151
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4216200151.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: AK Remedium Legal, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53255739 proti žalovanej: T. Q. B. (predtým A.), nar. XX.X.XXXX, K. W. 2, B., zast. JUDr. Claude Trelaj, advokát, M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, IČO: 37309692 v konaní o zaplatenie sumy 571,03 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 418,90 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % p. a. zo sumy 199,00 EUR od 19.06.2013 so zaplatenia a zo sumy 219,90 EUR od 19.7.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 95,45 EUR, ako aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 29,16 EUR od 19.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 34,15 EUR od 18.3.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšku súd žalobu zamieta.

III. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 571,03 EUR s prísl.“ z dňa 15.12.2015, ktoré doručil súdu dňa 05.01.2016 sa domáhal zaplatenia sumy 571,03 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Nakoľko rozhodnutie OS Komárno bolo rozhodnutím KS Nitra z dňa 29. júla 2021 pod čís. kon.: 9Co/101/2020 - 180 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, preto OS KN podľa § 391 ods. 2 a ods. 3 CSP bol jednak viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ako aj s uvedením o tom, že ako má súd ďalej vo veci postupovať s dôrazom na bod 15 odôvodnenia rozhodnutia KS Nitra v ktorom poukázal na to, že žalovaná namietala doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky, rovnako spochybnili fakturované sumy znejúce na rôzne sumy. Na záver KS vo svojom zrušujúcom rozhodnutí poukázal na to, že súd prvej inštancie nevysvetlil, prečo okrem pravidelných fakturovaných poplatkov, považoval za dôvodné i ďalšie fakturované sumy.

3. Po zrušení rozhodnutia OS Komárno zo strany KS Nitra advokát žalovanej na pojednávaní dňa 25.11.2022 poukázal na to, že podľa jeho názoru žalobca EOS KSI nie je aktívne legitimovaný na toto konanie, nakoľko aj keď žalovaná uzatvorila túto zmluvu na č. I. 4 súdneho spisu dňa 11.5.2011 ako Q. A., ktoré označenie aj zodpovedá jej krstnému menu a aj priezvisku v čase uzatvorenia zmluvy, avšak žalobca v podanej žalobe mylne označil žalovanú ako Q., a až v rozhodnutí KS na č. I. 180 bol tento nedostatok odstránený označením žalovanej, a to správnym krstným menom Q. a aj správnym priezviskom po jej manželovi B. (predtým A.). Ďalej namietol postúpenie pohľadávky, ktoré nebolo

oznámené žalovanej. Rovnako namietol faktúry, ktoré boli vystavené a vydané zo strany žalobcu za kal. mesiace jún, júl 2013 z č. l. 18 súdneho spisu, keď, podľa jeho názoru, táto zmluva bola uzatvorená na dobu určitú dňa 11.05.2011 a k zániku z dôvodu uplynutia dohodnutej doby viazanosti dodaného mobilného technického zariadenia Magio Sat box s diaľkovým ovládaním 24 mesiacov malo dôjsť už dňa 11.05.2013, keď je zrejmé, že ona proti svojej vôli v tom čase bola vo vyšetrovacej väzbe už od 25.02.2013 do 11.06.2013, keď do februára 2013 si svoj dlh riadne vyrovnala. Advokát žalovanej na ďalšom pojednávaní dňa 17.01.2023 poukázal na to, že klientka uznáva nárok z prvej žalovanej faktúry č. 8747810720, ktorá bola vystavená na sumu 29,16 EUR splatná 18.2.2013, ako aj z FA č. 9748821140, ktorá bola vystavená na sumu 34,15 EUR, avšak len v časti 29,16 EUR, ktorá bola splatná 17.3.2013. Zostávajúce faktúry na sumy 34,15 EUR, 53,95 EUR, 199,72 EUR a 219,90 EUR neuznal, nakoľko sa uvedené faktúry nedostali do jej sféry vplyvu, preto nemohla nejakým spôsobom či už tieto FA rozporovať a nemohla tieto dohodnuté služby ani odoberať, a takto za ne zaplatiť, nakoľko v čase od 26.4.2012 do 22.05.2012, a následne od 25.02.2013 do 11.06.2013 bola vo vyšetrovacej väzbe v Nitre. Z č. l. 17 je zrejmé, a to z FA za 1.5.2013-31.5.2013, že už v tom čase mala zaplatiť za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie celkovú sumu 21,49 EUR, a takto aj s poplatkom za Magio Sat Start v sume 8,30 EUR, za obdobie od 1.5.2013-31.5.2013 v sume 8,30 EUR a za Magio Box HDD mala celkom uhradiť 53,95 EUR, preto z dôvodu, že v čase po 1.5.2013, keď už túto službu neodoberala, resp. v dôsledku týchto skutočností bola vylúčená z odberu služieb.

4. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu s prihladnutím na § 204 CSP, a to podanej žaloby žalobcu na č. l. 1-2, vzor PR na č. l. 3, Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ z dňa 21.5.2011 na č. l. 4-5, Všeobecné podmienky... na č. l. 6-11, tarifa ST, a. s... na č. l. 12-14, FA č. 8747810720 z dňa 4.2.2013 na sumu 29,16 EUR splatná dňa 18.2.2013 na č. l. 15, FA č. 6749771388 z dňa 3.4.2013 na sumu 34,15 EUR splatná dňa 17.4.2013 na č. l. 16, FA č. 6750736745 z dňa 4.5.2013 na sumu 53,95 EUR splatná dňa 18.5.2013 na č. l. 17, FA č. 5752740228 z dňa 4.7.2013 na sumu 219,90 EUR splatná dňa 18.7.2013 na č. l. 18, FA č. 9748821140 z dňa 3.3.2013 na sumu 34,15 EUR splatná dňa 17.3.2013 na č. l. 19, FA č. 6751789454 z dňa 4.6.2013 na sumu 199,72 EUR splatná dňa 18.6.2013 na č. l. 20, Zmluva o postúpení pohľadávok z dňa 20.11.2014 na č. l. 21-33, Pokus o zmier z dňa 1.12.2015 na č. l. 34, osvedčenie o registrácii na č. l. 35, plnomocenstvo na č. l. 36, potvrdenie o prijatí návrhu na č. l. 37, potvrdenie o lustrácii na č. l. 38, písomné podanie súdu na č. l. 39-41, záznam o zložení SÚP na č. l. 42, PR na č. l. 43-44, e-mailové podanie žalovanej - odpor z dňa 7.6.2016 na č. l. 45-48, odpor z dňa 7.6.2016 na č. l. 49-50, písomné podanie súdu na č. l. 51-52, písomné podanie advokáta žalobu - vyjadrenie k odporu z dňa 4.7.2016 na č. l. 53-55, písomné podanie advokáta žalobcu z dňa 28.10.2016 na č. l. 56, písomné podanie advokáta žalobcu z dňa 17.3.2017 na č. l. 57, uznesenie o zrušení PR na č. l. 58-59, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 60-61, písomné podanie advokáta žalobcu z dňa 14.9.2017 na č. l. 62, písomné podanie súdu na č. l. 63-64, záhada na č. l. 65, e-mailové podanie žalovanej z dňa 16.3.2018 na č. l. 66-71, písomné podanie advokáta žalobcu z dňa 10.4.2018 na č. l. 71-77, e-mailové podanie súdu advokátovi žalobcu na č. l. 78-80, e-mailové podanie žalovanej z dňa 14.5.2018 na č. l. 81-83, písomné podanie žalovanej z dňa 14.5.2018 na č. l. 84, písomné podanie súdu na č. l. 85-86, písomné podanie advokáta žalobcu - čiastočné späťvzatie žaloby z dňa 20.6.2018 na č. l. 87-118, uznesenie - výzva na č. l. 119, ÚZ na č. l. 120-121, písomné podanie súdu na č. l. 122-123, lustrácia REGOB (na meno A.) na č. l. 124, úradný záznam na č. l. 125, výpis z Obch. vestníka na č. l. 126-127 s negatívnym výsledkom, lustrácia REGOB (na meno B.) na č. l. 128, ZoVR z 8.2.2019 na č. l. 129-130, rozsudok na č. l. 131-138, písomné podanie súdu na č. l. 139, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 140, písomné podanie žalovanej z 2.4.2019 - odvolanie e-mailom na č. l. 141-143, písomné podanie žalovanej z 2.4.2019 - odvolanie poštou na č. l. 144-146, písomné podanie súdu na č. l. 147-148, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 149, písomné podanie žalobcu z 20.6.2019 na č. l. 150-159, písomné podanie súdu na č. l. 160, predkladacia správa na č. l. 161, písomné podanie súdu na č. l. 162-165, opravné uznesenie na č. l. 166-167, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 168-169, písomné podanie žalobcu z 20.7.2020 na č. l. 170-173, písomné podanie súdu na č. l. 174, predkladacia správa na č. l. 175, písomné podanie súdu na č. l. 176-179, uznesenie KS NR na č. l. 180-188, písomné podanie súdu na č. l. 189, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 190-191, písomné podanie súdu na č. l. 192-193, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 194-195, písomné podanie žalobcu z 6.12.2021 na č. l. 196-223, písomné podanie súdu na č. l. 224-225, ÚZ na č. l. 226, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 227-228, písomné podanie súdu na č. l. 229-230, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 231, písomné podanie žalovanej z 13.4.2022 na č. l. 232-234, písomné podanie súdu na č. l. 235-236, písomné podanie žalobcu z 8.7.2022 na č. l. 237-249, písomné podanie súdu na č. l. 250-253, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 254-255, ÚZ na č. l. 256, lustrácia REGOB na č. l. 257, výpis z

Obch. vestníka na č. I. 258 s negatívnym výsledkom, plnomocenstvo a substitučné splnomocnenie na č. I. 259-260, ZP z 25.11.2022 na .č.I. 261-265, písomné podanie súdu na č. I. 265, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 266, písomné podanie žalobcu - ospravedlnenie z 12.1.2023 na č. I. 267-272, písomné podanie advokáta žalovanej na č. I. 273-281, ZP z 17.1.2023 na .č. I. 282-285, písomné podanie súdu na č. I. 286-287, písomné podanie advokáta žalobcu z 14.3.2023 na č. I. 288-298, písomné podanie súdu na č. I. 299-300, písomné podanie advokáta žalobcu - ospravedlnenie z 20.3.2023 na č. I. 301-305, písomné podanie advokáta žalovanej - žiadosť o odročenie T z dňa 22.3.2023 na č. I. 306-307.

5. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

6. V zmysle ust. § 5 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v neskoršom platnom v znení, ktorý bol účinný do 31.10.2011 užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa na účely tohto zákona považuje aj účastník aj koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak.

7. Podľa § 5 ods. 6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč aj divák.

8. V súlade s ustanovením § 5 ods. 7 cit. zákona platí, že účastníkom je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikateľom poskytujúcim verejné služby, zmluvu o pripojení.

9. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. Na základe 42 ods. 1 písm. d) bod 2 cit. zákona platí, že podnik, má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to, až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

11. V zmysle § 42 ods. 4 cit. zákona - účastník je povinný:

a/ užívať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami

b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní

c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

12. Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona - zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiacimi so službami. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

13. Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služby bude poskytovať ne neurčitý čas. Cenu sa službu môžu dojednať aj s odkazom na tarifu.

14. Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona - zmluva o pripojení zaniká:

a/ uplynutím času na ktorý bola uzavretá

b/ dohodou účastníkov zmluvy

c/ odstúpením od zmluvy

d/ výpoveďou

e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis

15. Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit. zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak podľa b nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti podľa písm. e/ citovaného ustanovenia - opakovane porušil podmienky zmluvy o pripojení.

16. Ďalej podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Na základe ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách platí, že, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

21. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekonal pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

22. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

24. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

25. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanej dňa 23.05.2016 s vydaným platobným rozkazom, voči ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote dňa 07.06.2016 odpor ako je zrejmé z č. I. 15 a nasl. súdneho spisu.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Žalobca svojím podaním z dňa 20.6.2018 na č. I. 87-118 súdneho spisu, ktoré doručil súdu dňa 21.06.2018, zbral žalobu späť sčasti a z uvedených dôvodov žiadal aby súd konanie o tejto časti zastavil.

28. Na základe uvedených súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a konanie sčasti zastavil, nakoľko žalobca ešte pred meritorným otvorením pojednávania, avšak po doručení žaloby žalovanej strane dňa 23.05.2016 (č. I. 44 súdneho spisu), zbral späť žalobu sčasti.

29. Súd návrh na doplnenie dokazovania o výsluch samotnej žalovanej uplatnenej zo strany advokátskej kancelárie žalovanej nemohol akceptovať, ktorú skutočnosť aj súd telefonicky dnešného dňa oznámil

advokátovi JUDr. Claude Trelajovi, a to s poukazom na to z viacerých dôvodov, a to jednak preto, že ako je zrejmé z pripojenej xerox-kópie na č. l. 307 výmenného listu - poukazu, ktorý poukaz bol vystavený v Komárne dňa 01.03.2023, sa poukazuje na skutočnosti, pre ktoré by žalovaná nevedela sa na súdne pojednávanie dostaviť, avšak, podľa súdu, takáto žiadosť o odročenie nespĺňa zákonné predpoklady pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 ods. 3 CSP o tom, že strana navrhujúca odročenie oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o dôvode dozvedela... Podľa súdu, výmenný list z dňa 01.03.2023, ktorý bol vystavený v KN, doručili do podateľne OS KN osobne až dňa 22.03.2023, zároveň však na č. l. 306 súdneho spisu v žiadosti o odročenie navrhla vypočutie žalovanej, ktorá bezprostredne v pojednávanej miestnosti bola už v minulosti, a to dňa 25.11.2022 a nežiadala o svoj výsluch, ďalej je zrejmé, že je zastúpená počas celého konania advokátom, vlastným synom, preto zrejme jej nič nebránilo v tom, aby už v minulosti signalizovala jednak skutočnosť, že sa chce vyjadriť, resp. prostredníctvom advokáta mala možnosť sa pripraviť a vyjadriť k predmetu konania, nakoľko v žiadosti advokáta neuviedla žiadnu takú skutočnosť, ktorú by nemohol ozrejmiť advokát, či už písomne, resp. slovnou na pojednávaní. Uviedla len všeobecne, že chce byť vypočutá. Súd termín pojednávania vytýčil po predchádzajúcom odsúhlasení termínu pojednávania s dostatočným časovým predstihom, a to z dňa 17.1.2023, ako je zrejmé zo ZP z dňa 17.01.2023 na č. l. 282 a nasl.

30. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o dodaní elektronickej komunikačnej služby za úhradu sprostredkovala prenos signálu v sieťach vrátane telekomunikačných služieb a prenos služieb na rozhlasové a televízne vysielanie so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 610/2003 Z. Z. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami Obč. zák., a to Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ z dňa 21.5.2011 na č. l. 4-5, za dohodnutých podmienok podľa Všeobecné podmienky... na č. l. 6-11, tarifa ST, a. s... na č. l. 12-14, v zmysle ktorej žalovaná strana získala oprávnenie na odber TV signálu prostredníctvom koncového zariadenia Magio Sat - BUY Out-Jar 2011 pri dohodnutej viazanosti 26 mesiacov s odkazom na to, že prvé 2 mesiace v čase od 11.05.2011 do 11.07.2011 boli dohodnuté bezodplatne a nasledujúcich 24 mesiacov v čase od 11.07.2011 do 11.07.2013 boli dohodnuté za odplatu, ako je zrejmé z č. l. 4-5 súdneho spisu. K citovanej zmluve boli uzatvorené aj Všeobecné podmienky..., kde bolo dohodnuté v článku VI Zánik zmluvy... s tým, že v tomto článku boli špecifikované jednotlivé dôvody zániku zmluvy, a to uplynutím času, na ktorý bola zmluva uzavretá, Písomnou dohodou, výpoveďou, odstúpením, smrťou... a dňom doručenia oznámenia podniku o neuskutočniteľnosti dohodnutej služby.

31. Súd mal preukázané, že žalobca fakturoval žalovanej strane dohodnuté služby svojimi faktúrami, z ktorých žalovaná strana neuhradila nasledovné faktúry (ďalej len FA): FA č. 8747810720 z dňa 4.2.2013 na sumu 29,16 EUR splatná dňa 18.2.2013 na č. l. 15, za obdobie 1.1.2013-31.1.2013, FA č. 9748821140 z dňa 3.3.2013 na sumu 34,15 EUR splatná dňa 17.3.2013 na č. l. 19, za obdobie 1.2.2013-28.2.2013, FA č. 6749771388 z dňa 3.4.2013 na sumu 34,15 EUR splatná dňa 17.4.2013 na č. l. 16, za obdobie 1.3.2013-31.3.2013, FA č. 6750736745 z dňa 4.5.2013 na sumu 53,95 EUR splatná dňa 18.5.2013 na č. l. 17, za obdobie 1.4.2013-30.4.2013, FA č. 6751789454 z dňa 4.6.2013 na sumu 199,72 EUR splatná dňa 18.6.2013 na č. l. 20, FA č. 5752740228 z dňa 4.7.2013 na sumu 219,90 EUR splatná dňa 18.7.2013 na č. l. 18.

32. Súd mal za to, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná v časti o zaplatenie sumy 95,45 EUR a vo zvyšku súd žalobu zamietol, keď mal za to, že tak, ako žalovaná uznala nárok v časti o zaplatenie sumy z FA č. 8747810720 z dňa 4.2.2013 na sumu 29,16 EUR splatná dňa 18.2.2013 na č. l. 15, za obdobie 1.1.2013-31.1.2013 a FA č. 9748821140 z dňa 3.3.2013 na sumu 34,15 EUR splatná dňa 17.3.2013 na č. l. 19. OS Komárno považoval za podstatné, že žalovaná v čase výkonu väzby na základe rozhodnutia OS KN sp. zn.: 2T/36/2011 bola opakovane, a to v čase od 26.4.2012 do 22.5.2012 a v tej istej veci od 25.2.2013 do 11.6.2013 vo výkone väzby, čím bola vylúčená z dohodnutého odberu služby poskytovaného zo strany žalobcu, a rovnako súd prihliadol ku skutočnosti, že k vzatiu do väzby došlo nepochybne bez jej predchádzajúcej vedomosti o týchto skutočnostiach, a to náhlým konaním bez poskytnutia predchádzajúceho času na zariadenie si nevyhnutných vecí v čase odlúčenia z miesta bydliska, ako je tomu v tomto prípade, a to vypovedania zmluvy o odbere dohodnutej služby od mobilného operátora spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469. Pre

účely tohto konania je podstatné to, že žalovaná bola vo vyšetrovacej väzbe od 25.2. do 11.6.2013, t. j. za obdobia, ktoré boli fakturované faktúrami žalobcu FA č. 6749771388 z dňa 3.4.2013 na sumu 34,15 EUR splatná dňa 17.4.2013 na č. l. 16, za obdobie 1.3.2013-31.3.2013, FA č. 6750736745 z dňa 4.5.2013 na sumu 53,95 EUR splatná dňa 18.5.2013 na č. l. 17 za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013 a za toto obdobie, ako to súd uvádzal vyššie, bola vylúčená z odoberania služby tak, ako to súd v tomto odseku už vyššie uviedol, a preto súd nároky v tejto časti nepriznal s poukazom na zrušujúce rozhodnutie KS Nitra. Na základe citovanej zmluvy žalobca fakturoval zmluvnú pokutu v celkovej sume 219,90 EUR na základe FA č. 6751789454 z dňa 4.6.2013 na sumu 199,72 EUR splatná dňa 18.6.2013 na č. l. 20, keď, podľa súdu je zrejmé že táto zmluvná pokuta je neprimeraná s poukazom na to, že mobilné zariadenie koncové zariadenie Magio Sat bolo dodané na dohodnutú dobu viazanosti 26 mesiacov s odkazom na to, že prvé 2 mesiace v čase od 11.05.2011 do 11.07.2011 boli dohodnuté bezodplatne a nasledujúcich 24 mesiacov v čase od 11.07.2011 do 11.07.2013 boli dohodnuté za odplatu, takto podľa súdu je v rozpore s dobrými mravmi, ak žalobca fakturoval za poskytnuté služby a následne v čase pred skončením celkovej doby viazanosti si žalobca uplatnil nárok na celú sumu zmluvnej dohodnutej pokuty, preto súd priznal žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu len za obdobie necelých 3 mesiacov t. j. od 01.05.2013 do 11.07.2013 (199,72 EUR: 24=8,32 EUR x 2 mesiace =16,64 EUR, + 8,32 : 30 = 0,277 x 11=3,04 EUR + 16,64 =19,68 EUR) v sume 19,68 EUR. Rovnako súd priznal uplatnený nárok aj z nasledujúcej FA č. 5752740228 z dňa 4.7.2013 na sumu 219,90 EUR splatná dňa 18.7.2013 na č. l. 18, keď rovnako súd mal za to, že mobilné zariadenie koncové zariadenie Magio Sat bolo dodané na dohodnutú dobu viazanosti 26 mesiacov s odkazom na to, že prvé 2 mesiace v čase od 11.05.2011 do 11.07.2011 boli dohodnuté bezodplatne a nasledujúcich 24 mesiacov v čase od 11.07.2011 do 11.07.2013 boli dohodnuté za odplatu, takto podľa súdu je v rozpore s dobrými mravmi, ak žalobca fakturoval za poskytnuté služby a následne v čase pred skončením celkovej doby viazanosti si žalobca uplatnil nárok na celú sumu zmluvnej dohodnutej pokuty, preto súd priznal žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu len za obdobie necelých 2 mesiacov t. j. od 01.06.2013 do 11.07.2013 (219,90 EUR: 24=9,16 EUR + 9,16 : 30 = 0,30 x 11=3,3 EUR + 9,16 =12,46 EUR) v sume 12,46 EUR.

33. Na základe uvedených súd priznal žalobcovi uplatnený nárok v sume 95,45 EUR, ktorá suma pozostáva z FA žalobcu č. 8747810720 z dňa 4.2.2013 na sumu 29,16 EUR splatná dňa 18.2.2013 na č. l. 15, za obdobie 1.1.2013-31.1.2013 a FA č. 9748821140 z dňa 3.3.2013 na sumu 34,15 EUR, ako aj z alikvotnej časti zmluvnej pokuty vyššie uvedenej v sume a prepočtu zmluvných pokút v sume 63,31 EUR + 19,68 EUR +12,46 EUR= 95,45 EUR.

34. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar. vlády SR zo sumy 95,45 EUR, ako aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 29,16 EUR od 19.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 34,15 EUR od 18.3.2013 do zaplatenia a to od doby márneho uplynutia lehoty na zaplatenie dlžnej sumy podľa splatnosti jednotlivých faktúr.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

38. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Súd v tomto konaní procesne úspešnej strane sporu, a to žalobcovi priznal nárok v sume 95,45 EUR, a to po čiastočnom späťvzátí žaloby pred meritórnym otvorením pojednávania na základe písomného podania žalobcu doručenom súdu dňa 21.6.2018 na č. I. 87 a nasl. a vo zvyšku súd žalobu zamietol.

41. V zmysle ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

42. Súd podľa § 257 CSP nepriznal náhradu trov konania aj v spojení s článkom 2 ods. 1 Základných princípov CSP, podľa ktorého platí, že ochrana práva a záujmov musí byť spravodlivá a účinná. Podľa súdu za danej situácie nie je možné ustáliť či už mieru zavinenia vrátane účelnosti uplatnených úkonov právnej pomoci podľa § 256 ods. 2 CSP, resp. rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania s prihliadnutím na zásadu úspechu vyjadrenú v § 255 ods. 2 CSP. Na základe uvedených súd mal za to, že žalobca pri čiastočnom späťvzátí žaloby žiadnym spôsobom neodôvodnil späťvzatie žaloby, a na druhej strane ani žalovaná si jednak neuplatnila nárok na náhradu trov konania a z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že jej mali vzniknúť trovy konania okrem vlastného písomného podania - odporu s vyjadrením. Na základe uvedených súd mal za to, že žalobca bol povinný si nárok uplatniť a nemohol mať relevantnú informáciu o tom, že vzhľadom k dodávanému TV signálu a internetu konečnému odberateľovi v postavení žalovanej, či došlo aj k faktickému odberu dodávanej služby, túto informáciu mohol žalobca získať len po podaní žaloby, a to z informácie žalovanej o tom, že bola vo vyšetrovacej väzbe.

43. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

44. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.