

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/348/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313218353
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313218353.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky : T.L. T., J. X. XXXX/XX Ž., zast. JUDr. Petrom Šebom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mlynská 2238 Levice, proti odporcovi : O. T., J. X. XXXX/XX Ž., zast. Advokátskou spoločnosťou s. r. o. JUDr. Tatiana Timoranská so sídlom Podzámocká 32 Nové Zámky, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vracia sa navrhovateľke 66 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Nitra.

odôvodnenie:

Dňa 12.09.2013 podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na čas po rozvedení manželstva.

Uznesenie Okresného súdu Levice z 04.11.2013 č. k. 9C/348/2013 - 16 zrušil uznesením Krajský súd Nitra dňa 20.12.2013 č. k. 5Co/450/2013 - 24 a vrátil vec na ďalšie konanie.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa už vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na čas po rozvedení manželstva, ktorý návrh podal odporca dňa 05.04.2013 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a vec je vedená pod spisovou značkou 11C/164/2013. Nemeritórne pojednávanie 14.01.2014 bolo na žiadosť účastníkov odročené na deň 24.04.2014 za účelom pokusu o mimosúdne doriešenie sporu.

O tej istej právnej veci už na tunajšom súde prebieha konanie, ktoré začalo prv. Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podal dňa 05.04.2013 odporca, vedené je pod spisovou značkou 11C/164/2013, účastníci konania sú totožní. Preto nemôže prebiehať o tej istej právnej veci aj iné konanie.

Navrhovateľka až v písomnom odvolaní sa proti zastavujúcemu uzneseniu zdôvodnila podaním návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov svojou obavou, že odporca, ktorý disponuje svojím návrhom a neprebehlo ešte ani prvé pojednávanie, ho môže podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. vziať späť. Ona svoj návrh podala z opatrnosti, a to tesne pred uplynutím trojročnej prekluzívnej

lehoty. Zastavením konania o návrhu navrhovateľky sa navrhovateľka tak dostáva do nevýhodného postavenia, pretože odporca samostatne

disponuje hnutelnými vecami nemalej hodnoty, čím môže nastať nepomer pre prípad rozdelenia majetku podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žiadne ustanovenie O. s. p.

nemožno vykladať a uplatňovať v konaní pred súdom tak, aby niektorý z účastníkov bol zvýhodnený a úkor druhého účastníka pri uplatňovaní práv alebo mal priaznivejšie postavenie pri prejednávaní a rozhodovaní veci. Navrhovateľka splnila požiadavku hmotného práva tým, že si svoje právo uplatnila do troch rokov aby sa domohla vypořádania súdnym rozhodnutím. Poukázala aj na článok 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky s tým, že ako každý vlastník má k dispozícii ten druh zákonnej ochrany vlastníckeho práva, aký jej zákon pri takomto prejave vôle poskytuje. Zastavením konania pre litispendenciu došlo k zásahu do práv navrhovateľky, keďže späťvzatím návrhu odporcom v inom konaní znemožní navrhovateľke usilovať sa v súdnom konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie

Súd po zistení stavu konania vedeného pod sp. zn. 11C/164/2013 zastavil toto konanie z dôvodu, že o tej istej veci a tých istých účastníkov sa vedie konanie, ktoré začalo skôr. Podľa ustanovenia § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti. Prekážka litispendencie predpokladá totožnosť oboch prejednávaných vecí. O totožnosť vecí ide len vtedy, ak je totožný predmet a základ uplatneného nároku i subjekty, vystupujúce v právnom vzťahu. Pre vznik prekážky litispendencie nie je rozhodujúce, v akej fáze prvého konania bolo zahájené ďalšie konanie. Konanie podľa § 79 ods. 1 O. s. p. začína na návrh, teda v danom prípade konanie o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov začalo podaním návrhu odporcom dňa 05.04.2013, čo znamená, že konanie o veci sa začalo. O tej istej veci podala návrh navrhovateľka až 12.09.2013, v čase, keď už konanie bolo začaté. Ustanovenie § 83 O. s. p. zakazuje, aby o tej istej veci súčasne prebiehali na súde dve (alebo viac) konania.

Možno súhlasiť s názorom navrhovateľky, že má ústavné právo na rovnaký zákonný obsah a ochranu svojho vlastníckeho práva ako má odporca (čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), avšak ochrana jej ústavných práv a záujmom nijak nie je ohrozená ani narušená tým, že súd konanie o jej návrhu zastaví pre prekážku veci začatej. Je pravdou, že odporca podal návrh skôr, avšak v konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemôže vziať návrh späť v zmysle § 96 O. s. p. ani pred začatím pojednávania o veci samej (ods. 1, 3). V ktoromkoľvek štádiu konania o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda aj pred prvým pojednávaním o veci samej, je potrebný súhlas odporcu k späťvzatíu návrhu a následnému zastaveniu konania.

V konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov majú účastníci na oboch stranách tak postavenie navrhovateľa ako aj postavenie odporcu (indicium duplex), čo sa prejavuje najmä tým, že podaním návrhu je uplatnené i právo odporcu na vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a tiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci. Uplatneniu jeho práva by naďalej bránila prekážka litispendencie. K účinnému späťvzatíu návrhu je treba súhlas odporcu, a to i v prípade, že k späťvzatíu došlo prv než

začalo konanie. (Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 52/2008 z 29.04.2009, 6Cdo 40/2012 z 16.05.2012).

S poukazom na uvedené, keďže ide o prekážku konania veci začatej prv, súd toto konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Odporca si neuplatňuje trovy konania, preto mu súd náhradu nepriznal.

Navrhovateľke súd vrátil súdny poplatok podľa § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko jej súd nemal súdny poplatok z návrhu vyrubiť, ale konanie bez ďalšieho zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.