

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 26P/40/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424203768  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1424203768.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. Š., narodená XX.XX.XXXX a Q. Š., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, matky: T. V. Z.Á., narodená XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, K., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Dušana Vaneka, s.r.o., so sídlom Exnárova 3134/33, Bratislava, IČO: 54 827 213, a otca: Q. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom Ž.I. XXXX/X, M. - Q. V., toho času bytom Š.čX, K., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 26P/40/2024 sa vedie konanie o návrhu doručeného dňa 08.05.2024 navrhovateľky - matky: T. V. Z., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „matka“), o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: Q. Š., narodená XX.XX.XXXX a Q. Š., narodený XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletí“). Matka sa domáhala schválenia rodičovskej dohody.
- Dňa 11.07.2024 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, prostredníctvom ktorého matka ako navrhovateľka vzala svoj návrh v celom späť s odôvodnením, že medzi rodičmi došlo k zlepšeniu vzájomných vzťahov, a momentálne sú schopní vychovávať a starať sa o maloleté deti spoločne. Matka žiadala, aby súd späťvzatiu vyhovel a konanie zastavil. Kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 16.07.2024 a otec vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu v podaní doručenom dňa 18.07.2024.
- Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozičný prejav vôle navrhovateľky, ktorým vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, ďalej žiadala o zastavenie konania, ostatní účastníci (otec a kolízny opatrovník) súhlasili so späťvzatím návrhu a kedy súd nevzhladol ani dôvod pre pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, že s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil (výrok I.).

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (výrok II.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.