

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623201647
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623201647.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, dieťa rodičov: I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. I.. C. XXXX/XX, XXX XX D. a I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. Š.O. XXXX/XX, XXX XX J. C. o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej B. zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 270,00 € mesačne, s účinnosťou od 01.02.2023, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú B. za čas od 01.02.2023 do 30.04.2023 v sume 510,00 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50,00 € mesačne, splatných k rukám matky spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd tým m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 7P/26/2014 - 30 zo dňa 15.05.2014 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.01.2023 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B. zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 320,00 € mesačne. V odôvodnení návrhu uviedla, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo 9 rokov a náklady na starostlivosť o maloletú vzrástli nielen vzhľadom na jej vek a záujmovú činnosť, ale i s poukazom na súčasný prudký nárast cien energií, benzínu, tovaru, potravín a služieb a od septembra 2023 začne maloletá navštevovať strednú školu mimo miesta svojho bydliska, s čím súvisia náklady na stravu, cestovanie, školské potreby a internátne bývanie.

2. Otec so zvýšením vyživovacej povinnosti voči maloletej B. v podstate súhlasil, avšak nie na sumu požadovanú matkou. Na výživu maloletej B. bol ochotný po zvýšení prispievať sumou 200,00 € mesačne, posielat' na účet maloletej sumu 20,00 € mesačne a prispieť polovicou nákladov na zubný strojček maloletej a všetky výdavky s tým spojené.

3. Matka bola spočiatku ochotná akceptovať po zvýšení výživné v sume 270,00 € mesačne za predpokladu, že otec prispeje na zubný strojček maloletej, neskôr však názor zmenila a zotrvala na pôvodne požadovanej výške výživného v sume 320,00 € mesačne.

4. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej B. minimálne na sumu 300,00 € mesačne.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, vykonaním pohovoru s maloletou B., rodným listom maloletej B., obsahom spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/26/2014, mzdovým listom matky od spoločnosti W. Q. D..O..M.. C. za rok 2022 a január, február roku 2023, pohybmi na účte otca vedenom v Prima banke Slovensko, a.s. zo dňa 06.02.2023, prehľadom návštev maloletej B. u otca za rok 2022 a 2023, potvrdeniami o mzde otca od C. E. D. za obdobie roku 2022 a január, február roku 2023, pokladničnými dokladmi predloženými otcom, potvrdením Základnej školy s materskou školou D. o návšteve školy zo dňa 11.01.2023, potvrdeniami ÚPSVaR Senica o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022 a 2023, potvrdením C.. I. N. zo dňa 09.02.2023, Rozhodnutím C. D. k daniam zo dňa 03.05.2022, dokladmi SIPO za obdobie 01/23 a 02/23, detailami transakcie matky v Prima banke Slovensko, a.s. zo dňa 20.04.2022, 16.01.2023, 27.01.2023 a 02.02.2023, oznámením ZSE o preddavkových platbách za elektrinu, informáciou o výške poisťného na ďalšie poisťné obdobie v A. G., S..D.. zo dňa 16.05.2022 a 23.12.2021, dokladom o úhrade za virtuálnu parkovaciu kartu za dočasné parkovanie vozidiel na miestnych komunikáciách zo dňa 10.01.2023, prehľadom poplatkov za stravu maloletej B. v škole, predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platným k 01.01.2023, Certifikátom maloletej B. zo dňa 28.05.2022, pokladničným dokladom zo dňa 10.09.2021, prehľadom transakcií na účte maloletej B. vedenom v Prima banke Slovensko, a.s. za obdobie od 18.04.2021 do 17.04.2023, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov rodičov zo dňa 24.02.2023, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Súd mal preukázané zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/26/2014, že o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7P/26/2014 - 30 zo dňa 15.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2014. Týmto rozsudkom súd manželstvo rodičov maloletej B. rozviedol a ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej B. na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 € mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou B. bol upravený na každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od 8.00 hod. v sobotu do 19.00 hod. v nedeľu. Z obsahu spisu súd zistil, že v tom čase maloletá B. navštevovala materskú školu. Matka pracovala v spoločnosti K. D., D..O..M.. D. a dosahovala priemernú mesačnú čistú mzdu v sume XXX,XX €. Otec bol zamestnancom C. E. D. a dosahoval priemernú mesačnú čistú mzdu v sume XXX,XX €.

7. Maloletá B. je žiačkou X. ročníka základnej školy. Bude potrebovať zubný strojček, inak je zdravá. Chodí na doučovanie slovenského jazyka za čo matka platí 24,00 € mesačne. Venuje sa modelácii nechtov, pričom z tejto činnosti nemá žiadny pravidelný príjem. Matka jej dáva vreckové v sume 25,00 € mesačne a otec v sume 20,00 € mesačne. Maloletá sa s otcom pravidelne stretáva, otec jej nad rámec výživného kupuje darčeky na Vianoce a pri príležitosti jej narodenín, taktiež prispieva polovicou nákladov na zakúpenie potrebných vecí pre maloletú, ak ho matka o to požiada.

8. Súd na návrh otca vykonal pohovor s maloletou B., ktorá uviedla, že vždy chodila k starým rodičom, ktorí bývajú veľmi blízko otca v J. C., je to cez chodník. Od 13,5 roka jej otec spravil izbu u neho, kde teraz spáva a učila sa tam keď mala dištančné štúdium. Otec nevarí, v minulosti a aj teraz keď je u otca, vždy jedávajú u starých rodičov, pretože babka varí a chodí tam jesť aj otec. K otcovi chodí každý druhý víkend, dve noci spí u otca a jednu noc u jeho sestry, teda u tety, lebo tam mám sesternice. Keď je u tety, tak jedáva u nej. V J. C. nemá kamarátky. Niekedy ide s otcom aj do domu v P., ktorý sa ešte prerába. Cez prázdniny je polovicu času s mamou a druhú polovicu s otcom a starými rodičmi. Otec jej minulý rok na jar začal dávať vreckové 20,00 € na mesiac, no niekedy na to aj zabudol, ale teraz jej zriadil účet a posledné 2 alebo 3 mesiace jej vreckové posielal na účet. Dáva jej aj darčeky, napr. na Vianoce a narodeniny, ale okrem toho jej nekupuje nič. Maloletá si od otca nič nepýta, keď niečo potrebuje povie to mame a tá sa potom s otcom porozpráva. Naposledy potrebovala zimnú bundu na lyžiarky výcvik, najprv otec nechcel na ňu prispieť, pretože vtedy už mala dve bundy, ale boli tenšie, myslí si, že nakoniec mame nejaké peniaze na tú bundu dal. Teraz sa chystá na skúšky na strednú školu, chce študovať v P., odbor V. X. alebo v L. strednú E. Š.. Zhrnula, že viac času trávi s mamou.

9. Matka je zamestnaná v spoločnosti W. Q. D..O..M.. C., kde dosiahla za obdobie od 01.01.2022 do 28.02.2023 priemernú mesačnú čistú mzdu v sume X.XXX,XX €. Prídavky na maloletú B. poberá aktuálne v sume 60,00 € mesačne. Spolu s maloletou býva sama, mesačne platí 143,20 € nájom, plyn v sume 5,30 € mesačne, elektrinu v sume 35,00 € mesačne, internet, televíziu a mobil sebe v sume 46,00 € mesačne, maloletej B. za mobil 1,16 € mesačne, koncesionárske poplatky v sume 4,64 € mesačne, stravu maloletej v škole v sume 43,00 € mesačne, vreckové maloletej v sume 25,00 € mesačne, za oblečenie pre maloletú sumu 45,00 € mesačne, za vitamíny a hygienu maloletej sumu 22,00 € mesačne, za vývoz komunálneho odpadu sumu 65,00 € ročne, poisťné auta v sume 98,00 € ročne, poisťné bytu v sume 49,00 € ročne, daň z nehnuteľností v sume 30,00 € ročne, za benzín 50,00 € mesačne a parkovaciu kartu v sume 20,00 € ročne. Tvrdila, že na stravu, drobnú drogériu a domáce potreby vynaloží mesačne sumu 670,00 €, pričom toto svoje tvrdenie hodnoverne nepreukázala a takto vyčíslená suma sa javí súdu pre dve osoby, s poukazom na všeobecne známe ceny potravín a drobnej drogérie, ako neprímerane vysoká. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

10. Otec je dlhodobo zamestnancom C. E. D., kde dosiahol za obdobie od 01.01.2022 do 28.02.2023 priemernú mesačnú čistú mzdu v sume X.XXX,XX €. Otec tvrdil, že na základe vlastného rozhodnutia požiadal o uvoľnenie zo služobného pomeru, pretože u G. je už 26 rokov, dobre nevidí a má vysoký tlak a od 01.06.2023 bude poberať len výsluhový dôchodok. Otec žije sám v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom v podiele 1/2 a vlastní ďalší rodinný dom v obci P. v celosti, ktorý v súčasnej dobe renovuje. Otec platí za využívanie energií v rodinnom dome v J. C. za elektrinu sumu 25,00 € mesačne, inkaso 4,50 € mesačne, za plyn 28,00 € mesačne, za vodu 24,16 € mesačne, stočné (kanalizácia) cca 5,00 € mesačne, za palivové drevo 75,00 €, za vývoz komunálneho odpadu sumu 24,00 € ročne, v rodinnom dome v obci P. platí za elektrinu 53,00 € mesačne, za vodu 48,64 € mesačne, za plyn 30,00 € mesačne, stočné (kanalizácia) cca 5,00 € mesačne, daň z nehnuteľností za každý rodinný dom platí v sume 50,00 € ročne, za internet platí 11,50 € mesačne a paušál na telefón v sume 32,79 € mesačne. Náklady na cestovné do práce má v sume 80,00 € mesačne, náklady na dopravu dcéry do jeho domácnosti počas styku má v sume 30,00 € mesačne a mesačne prispieva rodičom na stravu sumou cca 150,00 € mesačne. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Výživné na maloletú B. má riadne vyrovnané. Otec tvrdil, že matka využíva pre vlastnú potrebu finančné prostriedky, ktoré posielala na účet maloletej B. ako vreckové, avšak toto tvrdenie otca bolo výsluchom matky vyvrátené.

11. Súd mal preukázané zo správy kolízneho opatrovníka maloletej B. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o prešetrení pomerov rodičov zo dňa 24.02.2023, že v starostlivosti rodičov o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávnych vzťahov. Zákon preto pojmovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa), preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, nepravidelné a náhodilé. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

20. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine bol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B. podaný dôvodne. Súd pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B. vzal do úvahy tie skutočnosti, že od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, čo bolo pred 9 rokmi, došlo k zmene pomerov nielen na strane maloletého dieťaťa, ale i na strane matky aj otca. Náklady na výchovu a výživu maloletej B. vzrástli nielen úmerne jej veku, keďže v čase posledného rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca mala necelých X rokov a navštevovala materskú školu, ale podstatne i jej nástupom do 1. ročníka základnej školy a následne do 5. ročníka základnej školy, čo je druhý stupeň základnej povinnej školskej dochádzky, pričom v súčasnej dobe je už žiačkou X. ročníka. Maloletá je teda vo veku, kedy okrem pravidelných školských poplatkov a potrieb vyžaduje zvýšené náklady po všetkých stránkach, a to najmä na stravu, oblečenie, obuv a podobne. Na strane obidvoch rodičov došlo k podstatnej zmene ich príjmov, keď sa príjem matky zvýšil o sumu XXX,XX € (X.XXX,XX € - XXX,XX € = XXX,XX €) a príjem otca o sumu XXX,XX € (X.XXX,XX € - XXX,XX € = XXX,XX €). Otec je taktiež vlastníkom podielu 1/2 rodinného domu, v ktorom býva a aj vlastníkom ďalšieho rodinného domu v celosti. Súd pri rozhodovaní vychádzal nielen zo súčasných príjmov a schopností rodičov, ale vzal v úvahu i skutočnosť, že obidvaja rodičia sú povinní nielen finančne sa podieľať na výžive svojho dieťaťa, ale aj osobne na jeho výchove, pričom v danom prípade nie je možné opomenúť výhradnú osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorú vynakladá nepretržite (napr. varenie, pranie, žehlenie, dohliadanie nad prípravou maloletej do školy, návštevy lekárov a pod.). Otec sa taktiež osobne podieľa na výchove maloletej, keďže sa s maloletou pravidelne stretáva každý nepárny víkend. Súd sa však nestotožnil s tvrdením otca, že maloletá B. väčšinu svojho voľného času trávi s ním, kedy jej zabezpečuje aj stravu, a nie s matkou, nakoľko vykonaním pohovoru s maloletou na návrh otca, mal súd preukázané, že maloletá počas pobytu u otca v minulosti trávila väčšinu času so starými rodičmi, pričom počas súčasných víkendových pobytov trávi čas nielen s otcom, ale naďalej i so starými rodičmi a vždy jeden deň i u svojej tety, sestry otca. Stravu jej zabezpečujú výhradne starí rodičia a teta, pretože otec nevarí, sám sa stravuje u svojich rodičov, pričom podľa jeho vlastného tvrdenia im prispieva na stravu sumou 150,00 € mesačne, pričom táto suma od otca evidentne nepokrýva aj náklady na stravu maloletej B. u starých rodičov. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní riadne a na jej výdavky prispieva na žiadosť matky i nad rámec výživného. Žiadnemu z rodičov nepribudla vyživovacia povinnosť. Súd pri rozhodovaní nemohol prihliadať na skutočnosť, že príjem otca sa od 01.06.2023 podstatne zníži, pretože bude poberať len výsluhový dôchodok, ako ani na skutočnosť, že maloletá B. bude od septembra XXXX navštevovať strednú školu mimo miesta svojho bydliska, pretože tieto skutočnosti na strane otca a ani maloletej v čase rozhodovania súdu ešte nenastali. Zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B. je v jej najlepšom záujme, a preto súd s poukazom na zvýšené výdavky maloletej ako i zvýšený príjem otca, ktorý okrem svojho príjmu vlastní aj nehnuteľnosti, dospel k záveru, že schopnosti a možnosti otca odôvodňujú, aby sa zvýšeným výživným podieľal na výžive maloletej, a tak vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej B. zvýšil zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 270,00 € mesačne, ktorá je primeraná súčnému príjmu otca, a to s účinnosťou od 01.02.2023, teda od času ako žiadala matka.

21. Zvýšením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 01.02.2023 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú B. za čas od 01.02.2023 do 30.04.2023 v sume 510,00 €. Otec mal zaplatiť výživné za čas od 01.02.2023 do 30.04.2023 v celkovej sume 810,00 € (tzn. 3 mesiace x 270,00 € = 810,00 €), zaplatil len v sume 300,00 € (tzn. 3 mesiace x 100,00 € = 300,00 €), nedoplatok je teda 510,00 € (tzn. 810,00 € - 300,00 € = 510,00 €), ktorý súd povolil otcovi splácať v splátkach po 50,00 € mesačne, splatných k rukám matky spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 7P/26/2014-30 zo dňa 15.05.2014 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B..

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.