

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/499/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201692
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713201692.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: N. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX A., I. XXX/XX, zast. splnomocneným advokátom: Mgr. Július Ernek, Advokátska kancelária 821 01 Bratislava, Trnavská cesta 100/II, proti žalovaným: v 1. rade T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX A., K. G. XXX/X, v 2. rade T. M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. XXX, o vylúčenie veci z exekúcie, na odvolanie žalovaných zo dňa 18. 06. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/17/2013-44 zo dňa 09. 05. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrhu vyhovel, vylúčil spoluvlastnícky podiel patriaci žalobkyni o veľkosti 1-ica nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. I., zapísané na LV č. XXX parc. č. CKN XXX/X - záhrada s výmerou 309 m², parc. č. CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 280 m², parc. č. CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 688 m², parc. č. CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 384 m², parc. č. CKN XXX/X - záhrada s výmerou 13 m², a rodinný dom číslo súpisné XXX postavený na pozemku parc. č. CKN XXX, z exekúcie vedenej súdnou exekútkou JUDr. Andreou Cimermanovou, Exekútorický úrad vo Zvolene pod sp. zn. EX 25/2012. Rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen vedenom pod sp. zn. 8C/84/2012 bolo zistené, že rozsudkom č. k. 8C/84/2012-28 zo dňa 09. 10. 2012 právoplatným dňa 22. 10. 2012 bolo rozhodnuté, že odporca M.. P. K., nar. XX. XX. XXXX, je povinný vrátiť N. A., nar. XX. XX. 1935 dar darovaný mu navrhovateľkou darovacou zmluvou, ktorá bola uzatvorená formou notárskej zápisnice pod NZ 53577/2008 zo dňa 02. 12. 2012. Zo spisu súdnej exekútky JUDr. Andrey Cimermanovej sp. zn. EX 28/2012 bolo zistené, že exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. I. zapísané na LV č. XXX patriaci navrhovateľke, súdna exekútko vydala dňa 28. 01. 2013 čo odôvodnila ust. § 169 Exekučného poriadku. Uvedené ustanovenie však neznamená, že súdny exekútor môže vydať exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností alebo spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností proti nadobúdateľovi tejto nehnuteľnosti a k zmene vlastníctva došlo skôr a to či už pred začatím exekúcie alebo po začatí exekúcie, pokiaľ ešte nebol vydaný exekučný príkaz na uskutočnenie exekúcie predajom tejto nehnuteľnosti alebo predajom spoluvlastníckeho podielu tejto nehnuteľnosti. Medzi navrhovateľkou N. A. a povinným uvedenej exekúcie M.. P. K. nedošlo k prevodu nehnuteľnosti či už kúpou alebo darom po vydaní exekučného príkazu. Ust. § 169 Exekučného poriadku rieši len situáciu ak dôjde k zmene vlastníka nehnuteľnosti, ktorej predaj - dražba sa má uskutočniť na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, alebo spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti až po vydaní exekučného príkazu.

Žalobkyňa preukázala, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností v podiele 1-ica na LV XXX kat. úz. I.. Jej vlastníctvo bolo zapísané na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen

č. k. 8C/84/2012-28 zo dňa 09. 10. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 10. 2012. Žalobkyňa žalobu odôvodnila ust. § 55 ods. 1 EP.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaní. Uviedli, že súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, nevykonali žalovanými navrhnutý dôkaz - zamietol nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru grafológie na preukázanie skutočností, či podpis žalobkyne na výzve na vrátenie daru je skutočne jej vlastnoručným podpisom s odôvodnením, že jeho výsledok by nemal žiadny vplyv na právoplatný rozsudok okresného súdu č. k. 8C/84/2012-28. Vykonaním navrhovaného dokazovania a v prípade potvrdenia podozrenia, že podpis žalobkyne na výzve na vrátenie daru nie je jej vlastnoručným podpisom by bola preukázaná neplatnosť a účelovosť prejavu vôle žalobkyne, ktorým sa táto domáha vrátenia nehnuteľnosti. Tento právny úkon trpí vadou nedostatkom vôle konajúcej osoby a preto je v zmysle ust. § 40 ods. 3 OZ absolútne neplatný. Súd nevenoval náležitú pozornosť dátumovej nezrovnalosti vo výzve žalobkyne na vrátenie daru adresovanej M.. P. K.. V žalobe sa uvádza, že výzva je z 20. 12. 2011. Tento dátum nikde v tejto výzve uvedený a datovaný nie je.

Uviedli, že majú dôvodnú pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne na plnej moci v tomto konaní. Súd aj v tomto smere nedostatočne zistil skutkový stav veci, nevykonali žalovanými navrhnutý dôkaz, zamietol nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru grafológie na preukázanie skutočností, či podpis žalobkyne na plnej moci udelenej jej právnomu zástupcovi Mgr. Júliusovi Ernekovi na zastupovanie v právnej veci o vylúčenie veci z exekúcie je skutočne jej vlastnoručným podpisom. Tým by sa preukázalo, že právny úkon trpí vadou - nedostatkom vôle konajúcej osoby, čím nebola splnená náležitosť právneho úkonu - náležitosť vôle ako základného konštitutívneho prvku právneho úkonu.

Pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne na výzve o vrátenie daru z decembra 2011 a pravosti podpisu žalobkyne na plnej moci zo dňa 04. 02. 2013 udelenej Mgr. Júliusovi Ernekovi na zastupovanie v právnej veci o vylúčenie veci z exekúcie sa zakladá na tom, že obidva podpisy sú navzájom rozličné a navzájom typovo rozdielne v porovnaní s podpisom na poštovej doručenke k zásielke do vlastných rúk zo dňa 28. 08. 2012.

Žiadali rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že povinnosťou súdu nie je vykonať všetky dôkazy, ktoré účastníci navrhli v priebehu konania. Princíp voľného hodnotenia dôkazov v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia vo veci umožňuje vykonať súdu len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia k takémuto rozhodnutiu vedú. Žiadala rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a podľa ust. § 221 ods. 2 OSP vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov.

Podľa ust. § 24 OSP účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastupovanie podľa § 25.

Podľa ust. § 25 ods. 1 OSP ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa ust. § 28 ods. 1 OSP zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony.

Podľa ust. § 22 ods. 1 OZ zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému

Podľa ust. § 23 OZ zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Žalovaný v podanom odvolaní namietali otázku právneho zastúpenia žalobkyne. Uviedli, že majú pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne na plnej moci zo dňa 04. 02. 2013 udelenej Mgr. Júliusovi Ernekovi na zastupovanie v právnej veci o vylúčenie veci z exekúcie. Tieto pochybnosti zakladajú na tom, že podpis žalobkyne na výzve o vrátenie daru z decembra 2011 a podpis žalobkyne na plnej moci zo

dňa 04. 02. 2013 je navzájom rozličný, typovo rozdielny v porovnaní s podpisom na poštovej doručenke k zásielke do vlastných rúk zo dňa 28. 02. 2012.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalovaná v 1. rade vzniesla v konaní pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne a to na plnomocenstve, ktorým žalobkyňa splnomocnila na konanie o vylúčenie veci z exekúcie právneho zástupcu advokáta Mgr. Júliusa Erneka. Uvedenou námietkou sa okresný súd nezaoberal. Je evidentné, že podpis žalobkyne na plnej moci zo dňa 04. 02. 2013, ktorým na konanie splnomocnila Mgr. Júliusa Erneka (č. I. 4 spisu) je evidentne rozdielny ako napr. jej podpis na plnej moci zo dňa 12. 03. 2013 (konanie vedené na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 8C/84/2012), ktorým na konanie o vrátenie daru splnomocnila Mgr. Júliusa Erneka (č. I. 8 spisu sp. zn. 8C/84/2012), podobne tiež ako podpis na doporučenej zásielke (nachádzajúcej sa na č. I. 13 spisu sp. zn. 8C/84/2012). Potom vyriešenie otázky podpisu žalobkyne na plnej moci zo dňa 04. 02. 2013, ktorým táto splnomocnila na zastupovanie v konaní Mgr. Júliusa Erneka je otázkou právneho významu. V prípade, ak žalobkyňa v konaní nespĺnomocnila právneho zástupcu, teda tomuto neudelila plnomocenstvo, tento nebol oprávnený konať za žalobkyňu v jej mene.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.